



No	Fecha	Hora de Inicio	Hora de Fin
4	29/09/2017	8:00 a.m.	10:00 a.m.
Lugar:	Sala Rectoría	Sede:	Nivel Nacional
Asunto o Tema a Tratar:	COMITÉ SISTEMA INTEGRADO DE GESTIÓN ACADÉMICA, ADMINISTRATIVA Y AMBIENTAL – SIGA – SESIÓN ORDINARIA		
Convocada o Liderada por:			
Nombre		Área – Dependencia	
CARLOS ALBERTO GARZÓN GAITÁN		VICERRECTORÍA GENERAL	

Objetivo de la Reunión
Conocer los avances del SIGA en materia de gestión y armonización de los sistemas, concluir la revisión por parte de la Dirección al Sistema de Seguridad y Salud en el Trabajo y revisar las observaciones realizadas a la Política de Seguridad y Salud en el Trabajo, por parte del Comité Paritario de Seguridad y Salud en el trabajo de la Sede Bogotá.
Orden del Día
<ol style="list-style-type: none">1. Verificación del quorum.2. Qué estamos haciendo en el SIGA.3. Revisión por la Dirección del Sistema de Seguridad y Salud en el Trabajo4. Revisión de las observaciones realizadas a la Política de Seguridad y Salud en el Trabajo, por el Comité Paritario de Seguridad y Salud en el Trabajo de la Sede Bogotá.5. Proposiciones y varios
Asuntos Tratados
<p>1. Verificación del quorum</p> <p>Siendo las 8:15 a.m. el Vicerrector General, quien preside la reunión, verifica la presencia todos los miembros del Comité, con derecho a voz y voto. Confirmado el quórum se da inicio a la sesión del Comité SIGA. Se pone en consideración el orden del día, el cual es aprobado por los miembros del Comité.</p> <p>El profesor Herbert Giraldo, Director Nacional de Planeación y Estadística, presenta a Juan Sebastián Bravo Saiz (Profesional Universitario en esa dependencia), quien a partir de la fecha será el encargado de realizar la secretaría técnica del comité.</p> <p>2. ¿Qué estamos haciendo en el SIGA?</p> <p>Gloria Inés Cardona, Asesora de la Vicerrectoría General, inicia la presentación "<i>¿Cómo vamos en el SIGA?</i>", manifestando que el objetivo de este ejercicio es fortalecer la comunicación y expresa la necesidad del compromiso de todos los presentes frente al Sistema de Gestión.</p> <p>Inicia su intervención hablando de los seis sistemas que se gestionan en la Universidad: Sistema de Gestión Ambiental, Sistema de Seguridad de la Información, Sistema de Gestión Documental, Sistema de Laboratorios, Sistema de Seguridad y Salud en el Trabajo y el Sistema de Calidad. Sobre este último, señala que es el Sistema de Gestión de Calidad, es el que soporta la documentación, la información, especificaciones propias para realizar el trabajo, protocolos de pruebas y ensayos, así como las actividades de los demás procesos. Como aspecto relevante, indica que la calidad no debe ser vista como un área aparte o una tarea adicional, sino que es inherente al desarrollo de las actividades diarias de cada colaborador.</p> <p>Continúa su exposición refiriéndose a la integración de los elementos convergentes que se puedan armonizar e integrar en los sistemas, prestando especial atención a que, si bien se habla de armonización, cada sistema maneja requisitos particulares pero que se pueden apoyar entre sí para gestionar los elementos comunes.</p>



2.1. Metodología de Armonización: A través de las mesas de trabajo nacional que contaron con la participación de todas las coordinaciones de los sistemas de gestión, se identificaron los elementos convergentes entre los diferentes sistemas, arrojando como resultados una serie de diagnósticos que identificaron la necesidad de abordar temas como el análisis de contexto, la revisión por la dirección, los planes de mejora, indicadores, roles y responsabilidades y las caracterizaciones de los procesos, haciendo énfasis en este último aspecto, ya que según explica, se debe abordar desde un enfoque de cadena de valor, que integre los requisitos aplicables a los diferentes sistemas; lo anterior, es pertinente dada la actualización de las normas internacionales ISO 9001, 14001 y 27001.

Seguido a la conformación de las mesas nacionales, comenta que se instalaron mesas de trabajo a nivel de sedes con los coordinadores pares de los sistemas, desplegando un trabajo compartido e interdisciplinario, en el cual se recogieron observaciones y percepciones, que se presentan en este comité a través de un video llamado *"mesas de trabajo de las sedes"*. Producto de este ejercicio, indica que se ha tomado conciencia frente a la necesidad de hacer cambios en la comunicación, refiriéndose a las formas y medios de comunicar, pues comenta que se debe buscar mecanismos de comunicación más directa con el fin de llegar a consensos que permitan tomar decisiones en ambientes más participativos.

2.2. Modelo Integrado de Planeación y Gestión - MIPG: A propósito de la publicación del decreto 1499 de 2017 que modifica el Decreto número 1083 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector Función Pública, en lo relacionado con el Sistema de Gestión y que deroga la NTCGP 1000, la Asesora de la Vicerrectoría General invita a cumplir con las 16 políticas de gestión y desempeño institucional en la Universidad. Estas políticas son:

- Gestión presupuestal y eficiencia del gasto público
- Gobierno digital
- Seguridad digital
- Planeación institucional
- Servicio al ciudadano
- Seguimiento y evaluación del desempeño institucional
- Fortalecimiento organizacional y simplificación de procesos
- Talento humano
- Participación ciudadana en la gestión pública
- Integridad
- Racionalización de trámites
- Gestión del conocimiento y la innovación
- Control interno
- Transparencia, acceso a la información pública y lucha contra la corrupción
- Gestión documental
- Defensa jurídica

Continuando con su presentación, hace énfasis en que la integración no solo es a nivel de sistemas, sino que se requiere del trabajo conjunto de todos los actores de la Universidad, indicando que este modelo ratifica el ejercicio de armonización que se viene realizando y que aún se está a la espera que el Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP publique el modelo operativo.

Gloria Inés Cardona, Asesora de la Vicerrectoría General concluye su intervención mencionando que, en futuras sesiones del Comité, se socializará el diagnóstico sobre las brechas e implementación de este modelo y recuerda que, aunque la universidad está certificada en la versión 2008 de la norma ISO 9001, la auditoría que desarrollará el ICONTEC estará encaminada hacia el cumplimiento de la versión 2015, entendiendo este ejercicio como una auditoría de recomendación frente a los nuevos cambios en esta norma internacional.



2.3. Línea de Tiempo del SIGA: Se realiza una presentación por parte del Asesor de la Vicerrectoría General Jaime Gavilán, en la que explica la evolución que desde 2008 a la fecha ha tenido el modelo de gestión y el tránsito de un enfoque por procesos hacia el concepto de cadena valor, concepto que toma fuerza entre 2016 y 2017.

Señala que en 2017 después de una labor más amplia de formulación, se empezó a generar un espacio de trabajo en común y que a partir de los encuentros realizados el 11 de septiembre en las sedes, se acordó que en el próximo mes de octubre se adelantará una plenaria con un delegado de cada una de las mesas para tener todas las conclusiones necesarias y así, llegar a unos productos que si bien se perfilaron inicialmente, deben perfeccionarse con los grupos de trabajo de cada una de las sedes. Indica que se aspira llegar a la definición de la actualización de las normas ISO, las normas de SST y el decreto 1499 de 2017; señala que se tuvo un dialogo a ICONTEC sobre la metodología de la implementación de este nuevo decreto, pero aún se desconoce cómo se llevará a cabo dicha implementación.

Finalmente, manifiesta que se espera para el año 2018, integrar los elementos convergentes llegando hasta las facultades centros e institutos, ya que son ellos quienes soportaran la implementación de los aspectos convergentes y que se tiene la expectativa de realizar una auditoria más enfocada a la autoevaluación.

2.4. Intervenciones los Miembros del Comité: La Asesora de la Vicerrectoría General, solicita a los presentes expresar sus opiniones frente a la integración de los sistemas, el rol que desempeñarían y como aportarían a esta integración. El Vicerrector General propone que el ejercicio se realice en un espacio de 15 minutos para escuchar las intervenciones de cada uno de los miembros del comité.

Profesora Amanda Lucía Mora: Abordando la primera pregunta, expresa que la universidad se adelantó proactivamente a lo que sería un mandato de ley y que operativamente la integración de los sistemas tiene una relevancia estratégica para la Universidad. Frente al rol que desempeña, desde los procesos de investigación y laboratorios, tiene la responsabilidad de armonizarlos con los demás procesos de la institución.

Profesora Martha Lucía Alzate: En referencia a la primera pregunta, indica que más que útil e importante, lo percibe como algo necesario, ya que en medio de las especificidades se pierde la dimensión de que la Universidad es una y que la dirección es una sola con diferentes responsabilidades y, esta armonización implicará contar con el apoyo entre las dependencias para que los esfuerzos fluyan de manera dinámica, lo que conllevará a la mejora en los canales de comunicación. Frente al rol de su dependencia, manifiesta que Bienestar Universitario es concebido desde 2010 como un Sistema, lo que ha traído grandes retos para la dinamización de un verdadero sistema y no como acciones aisladas. Resalta que se viene realizando un ejercicio con el Comité Nacional de Seguridad al Paciente, el cual fue concebido como un sistema dentro de la universidad por su magnitud y características. Sobre el aporte del proceso, comenta que es el trabajo continuo bajo la mirada de lo que implica ser un sistema pensando constantemente en donde hay lugar para mejorar.

José Herney Ramírez: Resalta la comunicación continua y menciona que la integración es bastante positiva. Acerca del rol, se centra en el componente ambiental refiriendo que debido a la transversalidad que este tiene con los demás sistemas hace que el papel de lo ambiental sea fundamental. Frente a los aportes de su Coordinación, manifiesta que se debe continuar en la línea que se viene trabajando, identificando los elementos comunes entre los sistemas de gestión.

Dra. Alba Esther Villamil: Celebra que se haya adelantado la tarea de la integración de los sistemas, resaltando que el proceso que lidera es transversal a todas las acciones que se desarrollen tanto en la parte administrativa como en la parte académica e indica que han sido actores permanentes desde el área de seguridad y salud en el trabajo y desde el macroproceso de talento humano. En cuanto al rol de la



dependencia, menciona que es muy importante y que se verá reflejado cuando se logre la integración en temas clave como la cultura, la actualización del manual de funciones del personal administrativo, en capacitación y en seguridad y salud en el trabajo, estando actualizados y en constante capacitación. En cuanto al aporte, señala que este será constante, estando muy atentos en lo pertinente al área de talento humano.

Profesor Gerardo Mejía: Sobre la armonización de los sistemas, expresa que es algo definitivamente necesario. Sin embargo, refiere que empezando por el tema de calidad falta mucho por integrar en materia de procesos y cadena de valor, pues si se está pensando en armonizar todos los sistemas, se debe partir por tener un desarrollo equilibrado en todas las áreas, ya que se tiene la percepción que en el sistema de calidad el desarrollo es desigual entre las diferentes dependencias y procesos de la Universidad. En cuanto al rol de su proceso, el profesor Mejía indica que lidera la cadena de valor de la parte financiera, señalando que son transversales a todos los procesos, haciendo énfasis en la sincronización tangencial con la parte académica y aunque en unos puntos se encuentran, aún no hay una armonización completa. Referente al aporte, comenta sobre los cinco proyectos que se están desarrollando en la Gerencia Nacional Financiera y Administrativa, que necesariamente exigen la armonización con otros procesos y áreas de la universidad: *Mejoras y simplificación de procesos, Sara contratistas, Normas internacionales de contabilidad, Costos y QUIPU.*

Finalmente, invita a acelerar el máximo posible esta gestión, para dejar estos avances asegurados de cara a una nueva administración.

Profesor Juan Manuel Tejeiro: En general, comenta que la armonización debe darse en torno a la acreditación institucional, dado que esta constituye algo fundamental que incluso, se está utilizando como medida de referencia en materia de política educativa. Expresa que la armonización de los sistemas debe trascender lo administrativo, ya que tiene que ver con varios aspectos que se están presentando en la reunión.

Profesor Henry Umaña: Respecto a la percepción que se tiene de la integración, explica que desde el proceso que lidera, se ha tomado la iniciativa y se ha venido haciendo un esfuerzo desde el punto de vista de la abstracción de aquellos elementos comunes. Además, como universidad se ha venido trabajando en ello desde hace más de dos años. En lo referente al rol indica que si bien se han venido realizando unas mesas de trabajo como se comentaba anteriormente, es importante tener los documentos o propuestas resultantes de esas mesas para poderlos evaluar y concretarlo. La calidad es parte de todos los procesos tanto académicos como administrativos y, aunque cada uno lo aplique en su dominio, estamos hablando de mejora. Como aporte refiere la disposición de realizar los análisis necesarios a los documentos resultantes de las mesas de trabajo y aprobar lo que sea pertinente para tenerlo como contexto.

Profesor Ángel Múnera: Refiriéndose a la primera pregunta, menciona que es muy importante resolver el problema de armonización en la universidad y aunque queda pendiente mucho por hacer es vital iniciarlo y llevarlo también a lo instrumental. Sobre el rol que desempeña la ONCI, está claramente definida en la norma 1499 de 2017 y menciona la disposición de participar de manera activa en el proceso de integración de la universidad. Frente al rol específico, menciona que la oficina es una unidad transversal de seguimiento y acompañamiento en aras del mejoramiento de la institución.

Profesor Freddy Chaparro: Frente a la percepción de la armonización de los sistemas, resalta la importancia de adelantar este proceso y refiere que se debe cerrar la brecha entre lo que pasa en la cotidianidad de los procesos y lo que se aborda en el Comité. Sobre el papel de Unimedios menciona que el haber planteado la primera política de comunicaciones es acorde con los procesos y con las iniciativas de armonización. Concluye refiriéndose al aporte que desde su proceso se realizaría, indicando que a veces los procesos empiezan ser más claros y fáciles de apropiar, cuando se dan soluciones gráficas, en un lenguaje cercano y enfatiza en el compromiso de aportar un valor simbólico y estético a los procesos.



Profesor Herbert Giraldo: Manifiesta que se tiende a confundir la integración y armonización de sistemas de gestión con el tema de "sistemas de información"; es decir, que no es un problema solamente de interoperabilidad y resalta el hecho de que frecuentemente, culpan a los sistemas de información de no lograr la armonización. En cuanto al rol del proceso que lidera, indica que este es de apoyo en el tema financiero para adelantar estas iniciativas hasta donde es posible, la unificación de datos y la construcción de estadísticas.

Profesor Carlos Garzón: Para finalizar este punto del orden del día, el Vicerrector general comenta que la armonización de los sistemas no solo es un problema de comunicación interna sino también de liderazgo y, que en la práctica, los que transmiten la cadena real son otros, por lo que se hace necesario asegurar que quienes van a liderar las transformaciones en la práctica lo logren hacer y logren llegar a donde deben estar con el apoyo de la alta dirección.

Finalmente, se definen los hitos de evaluación para la armonización de los sistemas; el primero se realizará en el mes de marzo y el segundo en el mes de diciembre, ya que es en este último en el que termina el Plan Global de Desarrollo.

3. Revisión por la Dirección del Sistema de Seguridad y Salud en el Trabajo

Se da inicio a este punto del orden del día, se informa que el objetivo de esta revisión es presentar los resultados generales al Comité, para que en conjunto la información presentada sea analizada y se puedan tomar decisiones en busca de la mejora continua.

Dentro de la Revisión por la Dirección, se analizaron 21 puntos dentro de los que se encuentran los siguientes: *diagnostico, planes de mejoramiento, presupuesto, estructura, indicadores, estadísticas, gestión del cambio, evaluación de desempeño, planes de mejoramiento, gestión del cambio acciones correctivas preventivas y de mejora.*

Una vez fueron revisados esos puntos, se hace énfasis en los siguientes temas, para brindar al comité un contexto general sobre el Sistema de Seguridad y Salud en el Trabajo:

- Evaluación inicial (estado general)
- Resultados del informe de gestión 2016 (logros y dificultades)
- Presupuesto
- Plan anual de actividades
- Estructura anual
- Auditorias
- Revisión del proceso
- Informe estadísticas ATEL
- Perfil de salud (2013-2015)

El Comité aprueba el informe, y expresa que se deben generar estrategias para aumentar la participación en las actividades de seguridad y salud en el trabajo.

4. Revisión de las observaciones realizadas a la Política de Seguridad y Salud en el Trabajo, por el Comité Paritario de Seguridad y Salud en el Trabajo de la Sede Bogotá.

Se da lectura al comunicado de la sede Bogotá relacionado con las observaciones realizadas a la Política de Seguridad y Salud en el Trabajo:

- La redacción del objetivo 1 "*Identificar los peligros y realizar la gestión de los riesgos en Seguridad y Salud en el Trabajo controlando aquellos que son prioritarios para la universidad de acuerdo con los recursos disponibles*", causa gran preocupación porque condiciona la priorización y corrección de los



riesgos a la disponibilidad de los recursos lo que limita la solución de los problemas en Seguridad y Salud en el Trabajo que aquejan a la comunidad de la universidad. Por el contrario, consideramos que se deben garantizar ampliamente los mismos para el sostenimiento completo e integral del sistema.

- Consideramos importante realizar una revisión general y conceptual en aspectos fundamentales como condiciones de trabajo y salud, peligro-riesgo y otros que son representativos del abordaje histórico
- Solicitamos que se evalúe la posibilidad de modificar el enfoque de matrices de peligro por edificio por el de matrices de peligro por procesos de trabajo centrado en las personas y no en las edificaciones.

Se somete a consideración del Comité los cambios sugeridos por el COPASST de la Sede Bogotá frente al primer objetivo. Lo anterior, dado que frente a lo relacionado con la revisión general y conceptual de algunos aspectos, la Ing. Martha Lucía expresa que se encuentra acorde a lo establecido por la normatividad legal vigente; así mismo refiere que frente a la última sugerencia dada por el COPASST, esta está siendo evaluada por el equipo técnico de la mesa del nivel nacional. Se indica que la preocupación se centra en el cambio solicitado al objetivo 1. El Comité analiza la solicitud y tras debatir sobre el tema, se concluye viable realizar el cambio a la política en la revisión por la Dirección del 2018.

5. Proposiciones y varios

No se presentan temas adicionales previo al cierre de la reunión.

Compromisos Previos			
Actividad	Fecha Prevista fin	Responsable	Avance
Presentar el Informe de Revisión por la Dirección de Salud y Seguridad en el Trabajo en la próxima sesión del Comité.	Septiembre 29 de 2017	Martha Lucía Valencia – Jefe División de Salud y Seguridad en el Trabajo.	100%

Nuevos Compromisos			
Actividad	Fecha Prevista fin	Responsable	Avance
Elaborar proyecto de respuesta al comunicado enviado por el COPASST de la Sede Bogotá.		Martha Lucía Valencia – Jefe División de Salud y Seguridad en el Trabajo.	

Anexos	
<ul style="list-style-type: none">- Presentación SIGA.- Presentación del informe de Revisión por la Dirección de Salud y Seguridad en el Trabajo.	
Asistentes o Ver Lista de Asistencia	
Ver lista de asistencia.	

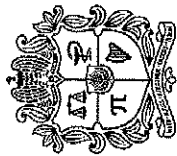
FIRMAS (NOMBRE Y FIRMA)	CARLOS ALBERTO GARZÓN GAITÁN Presidente Comité SIGA	
	HERBERT GIRALDO GÓMEZ Secretario Técnico Comité SIGA	



Gestión del Talento Humano

Lista de Asistencia a Reuniones o Eventos Administrativos Institucionales

Nombre de la Reunión - Objeto (Si aplica):		Comite SGA				
Sede:	Lugar de Evento:	Fecha:	29 Sep			
Convocado por:		Hora Inicio:	Hora Fin:			
Capacitador(es) o Responsable(s):		Dependencia o Área:				
Temas a Tratar (Si aplica):						
Según orden del día.						
#	Nombre y Apellido	Área	Cargo	Correo Electrónico	Teléfono - Ext	Firma
1	Morthe Lucio Valencia Ascalillo	DNPA-DASST	Jepe Director	divsat-nal@unal.edu.co	18433	[Firma]
2	Karel Liliana Colmenares Espinel	DNBU	Asesora	Holmenares@unal.edu.co	10574	[Firma]
3	JUAN DEBASTIAN BRIO SAIZ	DNPE	Profesional	jsbravo@unal.edu.co	18577	[Firma]
4	Amanda Salazar M	DNEL	Directora	amora@unal.edu.co	20574	[Firma]
5	Jose Henry Benavides Franco	CTN, S. G. A	Coordinador del	hromerof@unal.edu.co	10865	[Firma]
6	HERBERT MIRANO	DNPE	DNPE	hgraldog@unal.edu.co	18152	[Firma]
7	Juan Manuel Tejero	Vice-Rector	Vice Rector	vtejero@unal.edu.co	18040	[Firma]
8	Carlos A. Garzon Gaitan	Vice General	Vice Rector	carpazong@unal.edu.co	18030	[Firma]
9	Gerardo E. Mejia Alfaro	Gerencia Nacional	Gerente	gmejia@unal.edu.co	18180	[Firma]
10	Marta Lucía Alzate Pasaden	DNBU	Directora	m.alzate@unal.edu.co	10629	[Firma]
11	MOEL VIVERO	ONCI	Jefe	mvivero@unal.edu.co	18003	[Firma]
12	AIDA ESTHER VILLARILLO	DN PAA	Directora	ae Villarillo@unal.edu.co	18225	[Firma]
Firma Capacitador(es) o Responsable(s):						



Gestión del Talento Humano
Lista de Asistencia a Reuniones o Eventos Administrativos Institucionales

#	Nombre y Apellido	Área	Cargo	Correo Electrónico	Teléfono - Ext	Firma
13	CARLOS ANDRÉS SALAMANCA GONZALEZ	DNUPAA	Prot. Especial.	casalmanaque	18166	
14	Henry Vivero	DNTIC	Director	ohic_mel	14087	
15	Emile Carol	Vicepres	Asesor	ycoropg	18535	
16	JOHÉ GAVILAN VALLEJO	VIC. GEN	Asesor	jgavilanaul	18469	
17	Florencia Inés Cardona	VRG	Asesor	gicardonaag	18218	
18	FREDY CHAPARRA	UNIMEDIOS	DIRECTOR	fchaparra@un.		
19						
20						
21						
22						
23						
24						
25						
26						
27						
28						
29						
30						
Firma Capacitador(es) o Responsable(s):						