



## INFORME REVISIÓN POR LA DIRECCIÓN GESTIÓN DE RIESGOS 2019

### Coordinación SIGA Nivel Nacional.

La Coordinación SIGA adscrita a la Vicerrectoría General, a nivel de riesgos, se encarga de diferentes tipologías de riesgos, lo más importantes son los riesgos de procesos, que se desglosan en operativos y de corrupción; estos se identifican, analizan, evalúan, comunican y monitorean por los procesos que reciben acompañamiento y lineamientos de la Coordinación SIGA y las Coordinaciones de Calidad de las sedes (A septiembre de 2019 existían 30 procesos). Estas acciones inician desde el nivel Nacional hasta llegar a cada una de las sedes, siendo el responsable el líder del proceso el par en el Nivel Nacional y los líderes pares en sedes, excepto en los procesos huérfanos (como Servicios Generales de Apoyo Administrativo, Gestión de Ordenamiento y Desarrollo Físico) donde los principales responsables son los líderes de procesos en sede.

Para poder obtener los datos, indicadores y estadísticas relevante de los riesgos, se inicia con la extracción de información y datos de los análisis de monitoreo y revisión de los riesgos operativos y de corrupción y del sistema de información SoftExpert, los cuales se consolidan por proceso.

Durante el año 2019, se incorporó el riesgo de Auditorias, además se realizó la actualización de la “Guía para la Administración de Riesgos UN Versión 8.0” con base a la “Guía para la administración del riesgos y el diseño de controles en entidades públicas versión 4”; también se comenzó con la elaboración de la metodología para la gestión de riesgos de proyectos – estratégicos en forma conjunta con funcionarios de la DNPE y la Vicerrectoría de Investigación, y la metodología de riesgos de seguridad de la información con la DNET (Dirección Nacional de Estrategia Digital).

#### a. Indicadores y estadísticas riesgos de corrupción de procesos

En la actualización del Mapa de riesgos de corrupción del año 2019, publicado el 31 de enero de 2020, se contaba con 45 riesgos y 96 controles. A continuación se muestran los datos, gráficas, indicadores y estadísticas más importantes:

##### I. Datos y gráficas

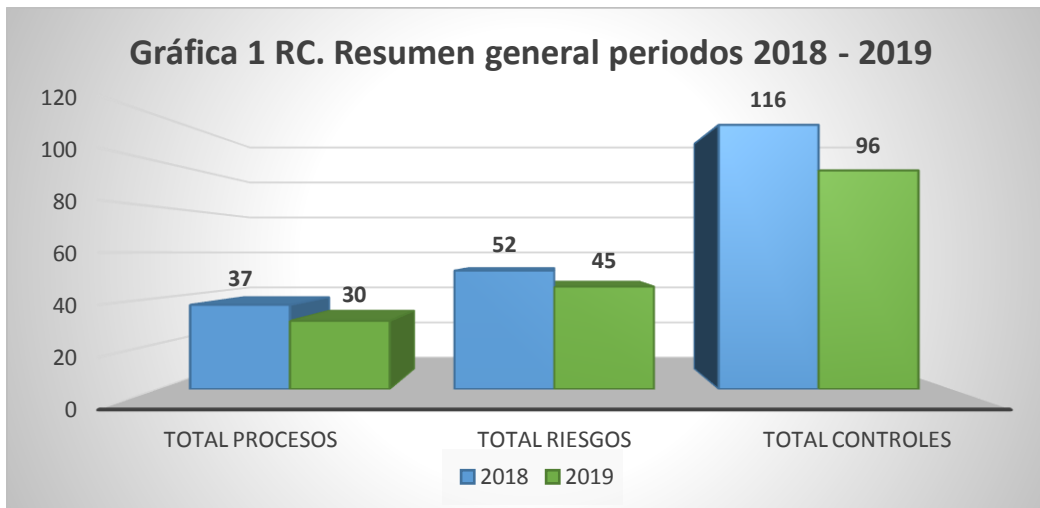
<b>Tabla 1 RC. Resumen datos de procesos, riesgos y controles</b>		
	<b>2018</b>	<b>2019</b>
Total procesos	37	30
Procesos con riesgos	34	27
Procesos sin riesgos	3	3
Total de riesgos	52	45
Total de controles	116	96
Total Planes de Tratamiento	ND*	10

Nota: ND indica no disponible por ausencia de datos.

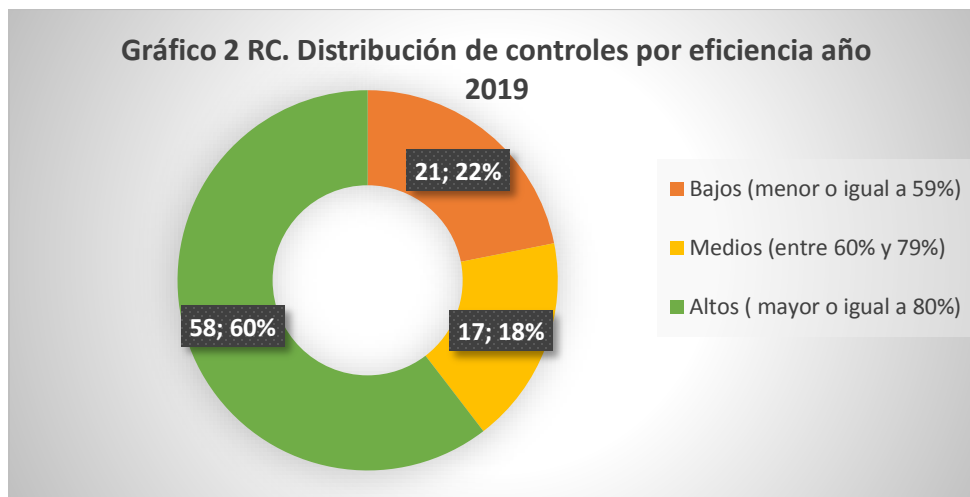
En la Gráfica 1 RC, se muestra el resumen general de la información reportada por los procesos en el mapa de riesgos de corrupción de 2018 y 2019 (que corresponde a la versión publicada el 31 de enero de 2019 y agosto 31 de 2019), estableciendo el total de procesos, de riesgos y controles;



resaltando una reducción del 13,5% del total de riesgos y del 17,24% del total de controles en el año 2019 con relación al 2018, disminución impulsada por la unificación de algunos procesos y la buena gestión de la mayoría de los procesos al realizar el monitoreo y revisión de riesgos de corrupción para la actualización del mapa de riesgos institucional; también por la eliminación de algunos controles de impacto, que por normatividad del DAFP no se pueden implementar para los riesgos de corrupción.



En la Gráfica 2 RC, se muestra la distribución de los controles según su eficiencia, es de resaltar que más del 60% de los controles permiten disminuir en 2 niveles la probabilidad de ocurrencia de los riesgos, 42 de ellos con una eficiencia del 95%. Por otro lado, se encontraron 21 controles que no aportan en la reducción de la variable probabilidad, 19 de estos con una valoración de 0%, debido a que no enviaron en los monitoreos del año 2019 los soportes de evaluación de eficiencia de controles (formato U.FT.15.001.031).



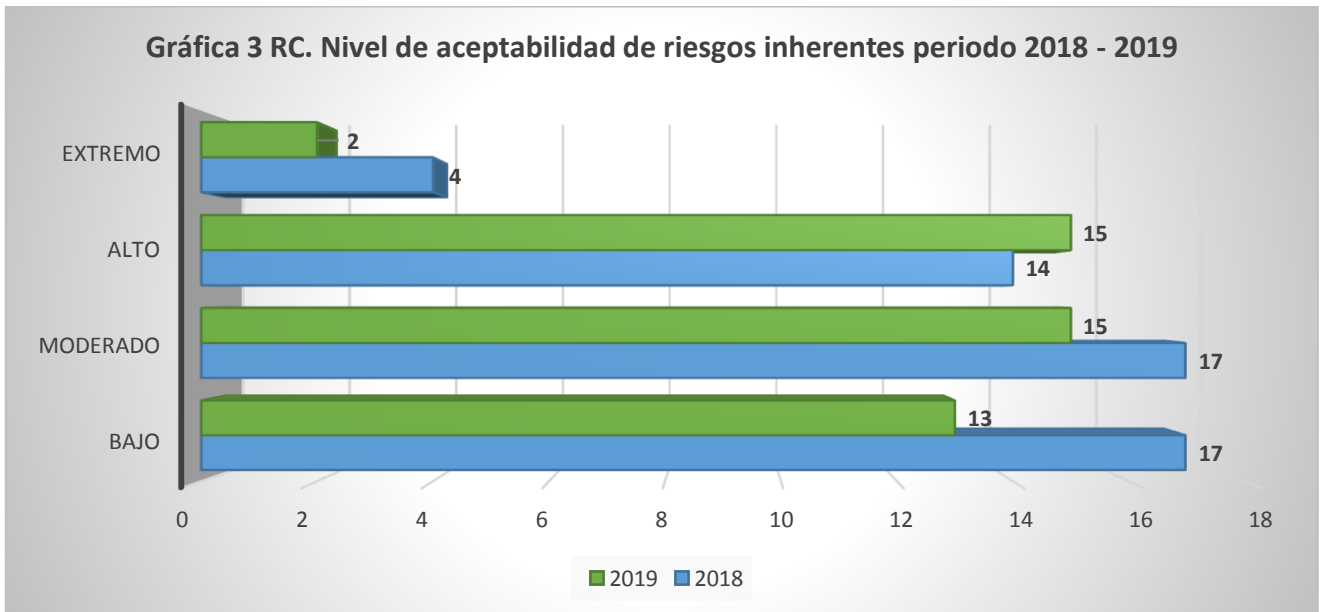
En la tabla 2 RC, se aprecian algunos datos con relación a la gestión de planes de tratamiento / mejora en los años 2018 y 2019, siendo destacable que el 60% (6 de 10) de los planes con actividades planificadas para el año 2019 fueron terminados. Los planes de tratamiento sin terminar del año

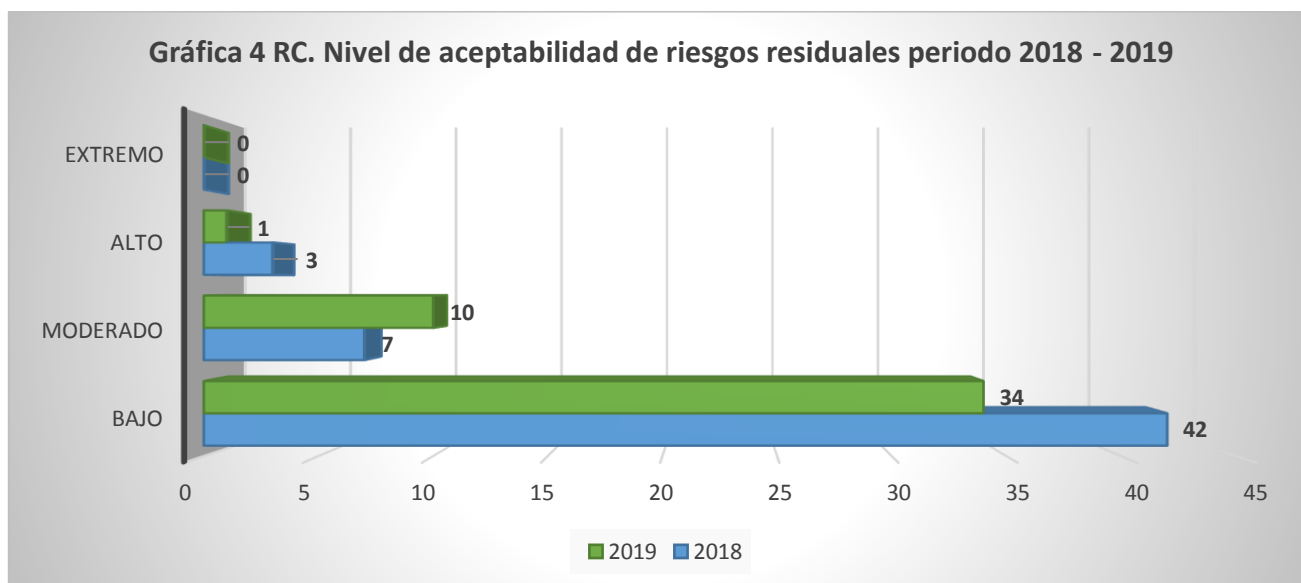


2019, están asociados a la Gerencia Nacional Financiera y administrativa, Dirección Académica sede Bogotá, Dirección de Infraestructura sede Bogotá, Dirección Nacional de Tecnologías de la Información y Comunicaciones; dos de ellos atrasados con fecha de fin planificada finales de 2019.

<b>Tabla 2 RC. Datos planes de acción (tratamiento / mejora)</b>	
Total planes 2019	10
Total planes periodo 2018 – 2019	12
Planes cerrados 2019	6
Planes abiertos (sin terminar ejecución de actividades)	4
Planes cerrados 2018	2

En las Gráficas 3 RC y 4 RC, se muestra la distribución de los riesgos inherentes y residuales según el nivel de aceptabilidad (bajo, moderado, alto, extremo) para los años 2018 y 2019.



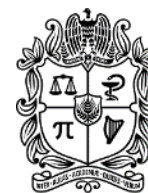


## II. Indicadores

En la tabla 3 RC, se aprecian los indicadores de la gestión de riesgos de corrupción en el periodo 2018 – 2019, los indicadores se calculan con base a la Guía para la Administración de Riesgos UN versión 8.0. Se puede apreciar que el índice de vulnerabilidad residual aumento 1% en el año 2019 a pesar de la reducción del total de riesgos, dejando el nivel de aceptabilidad promedio por fuera del apetito de riesgo definido por la UN (11%), esto debido a que parte de los riesgos que fueron excluidos del mapa por eliminación o unificación de procesos tenían nivel de riesgo residual bajo; también influyó que algunos de los nuevos riesgos reportados y parte de los riesgos de vigencias anteriores que presentaron cambios en su valoración residual en el año 2019 por la actualización de los formatos de evaluación del impacto y eficiencia de controles de corrupción, calificaron su nivel de riesgo residual en moderado.

El aumento en el índice de vulnerabilidad residual ocasiono que el índice promedio de eficiencia de los controles implementados por disminución de la calificación del riesgo inherente disminuyera cerca de 4%. Con relación al índice promedio de eficiencia pura de los controles implementados, se calculó de 2 maneras, la primera incluyendo todos los controles, sin importar que se contara con su soporte de evaluación\*, la segunda solo incluyo los controles en los que los procesos habían enviado dicho soporte\*\*(Formato U.FT.15.001.029).

<b>Tabla 3 RC. Indicadores de gestión periodo 2018 -2019</b>			
<b>SIGLA</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
IVI	Índice de vulnerabilidad inherente	23,94%	23,33%
IVR	Índice de vulnerabilidad residual	10,0%	11,00%
IPEC dism	Índice promedio de eficiencia de los controles implementados por disminución de la calificación del riesgo inherente	58,23%	52,86%
IPEC PURA 1*	Índice promedio de eficiencia pura de los controles implementados (con y sin soporte de eficiencia)	ND	69,69%



IPEC PURA 2**	Índice promedio de eficiencia pura de los controles implementados (solo con soporte de eficiencia).	ND	86,88%
---------------	---	----	--------

### III. Estadísticas:

En la tabla 4 RC, se muestran las estadísticas de la gestión de riesgos de corrupción en el periodo 2018 – 2019. Las estadísticas se calculan con base a la Guía para la Administración de Riesgos UN versión 8.0. Con relación a los riesgos materializados, según la información reportada por los procesos a la Coordinación SIGA, solo se ha materializado uno en los últimos dos años; por otro lado es de destacar la reducción en el nivel de riesgos significativos en el año 2019. La cobertura de gestión del riesgo presentó una leve disminución en 2019, debido a una reducción en el total de procesos y a que se mantuvieron en ambos periodos el mismo número de procesos sin riesgos.

<b>Tabla 4 RC. Estadísticas de gestión periodo 2018 -2019</b>			
<b>SIGLA</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
COB	Cobertura de la gestión del riesgo	91,89%	90%
PRP	Promedio de riesgos por proceso	1 (1,41)	2 (1,5)
PCP	Promedio de controles por proceso	3 (3,14)	3 (3,2)
PTP	Promedio de planes de tratamiento por proceso	ND	0 (0,33)
PCR	Promedio de controles por riesgo	2 (2,23)	2 (2,13)
CA	Nivel de automatización de controles	ND	11,46%
CP	Nivel de controles preventivos	ND	85,42%
RIS	Nivel de riesgos inherentes significativos	34,62%	37,78%
RRS	Nivel de riesgos residuales significativos	5,77%	2,22%
RM	Nivel de riesgos materializados	ND	2,22%

### Conclusiones:

A pesar del leve aumento de ciertos indicadores y estadísticas en 2019 en comparación con 2018, se concluye que la gestión de riesgos en la Universidad Nacional fue y sigue siendo efectiva, ya que la aplicación de medidas (controles, planes de tratamiento y planes de mejora) han aportado considerablemente en la disminución del riesgo residual, dejándola cerca de alcanzar el nivel de aceptabilidad (zona baja entre 1 y 10) en todos sus riesgos de corrupción.

Con relación a las medidas utilizadas por los procesos para mitigar los riesgos (controles y planes de tratamiento / mejora), se puede decir en términos generales que fueron implementadas en forma eficiente y eficaz; ya que el diseño del 60% de los controles permite reducir en dos niveles la probabilidad de ocurrencia y el 18% un nivel. Por otro lado, de los diez planes de tratamiento del año 2019, el 60% fueron terminados.

La aplicación de los controles y planes de acción ha permitido que en 2019, 34 de los 45 riesgos de corrupción entren en el apetito de riesgo aceptado por la institución y solo once se encuentren por fuera de este nivel de aceptabilidad deseado; de estos riesgos, diez se encuentra en moderado y



uno está en un nivel de riesgo residual significativo (en nivel alto ya que no existe ninguno en nivel extremo).

Se resalta el compromiso de los procesos para la actualización del Mapa de riesgos de corrupción de enero 31 del 2020; de los 30 procesos, 26 enviaron la información solicitada. Por otro lado, entre estos, se incluyeron los dos procesos huérfanos del Macroproceso Gestión Financiera, de ellos solamente 3 sedes enviaron información para su actualización.

Para finalizar, se recomienda tomar acciones para revisar más a detalle la materialización de riesgos de corrupción, ya que, con base a la información que envían los procesos al SIGA, solo se cuenta con un riesgo materializado, si bien es una buena noticia, se deben tomar medidas con los procesos para garantizar la veracidad de esta información. También se aconseja para los posibles nuevos riesgos a incluir, recomendar a los procesos el uso de los controles automatizados, ya que hoy solo 11 de 96 (11,46%) lo son.

#### **b. Indicadores y estadísticas riesgos operativos de procesos**

A la fecha del monitoreo y revisión anual (Octubre de 2019) se contaba con 57 riesgos y 97 controles, entre los meses de noviembre y diciembre se gestionaron tres nuevos riesgos con siete controles. A continuación se muestran los datos, gráficas, indicadores y estadísticas más importantes:

**Nota:** Para el proceso “Seguridad Social en Salud”, solo se toman sus riesgos de corrupción asociados, los riesgos operativos no serán considerados ya que hacen parte de los riesgos de atención al paciente de UNISALUD, que manejan su propia metodología de gestión de riesgos (PAMEC).

#### **i. Datos y gráficas:**

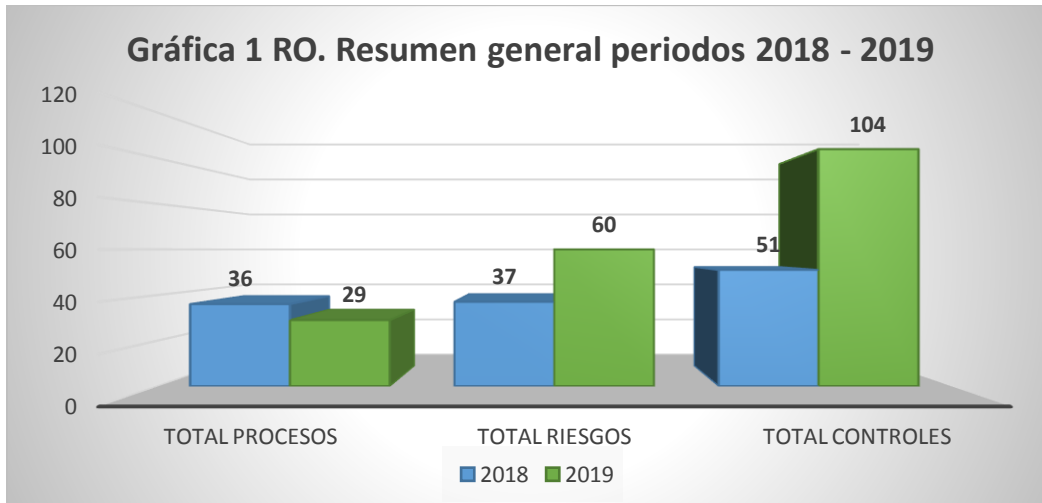
<b>Tabla 1 RO. Datos de procesos, riesgo y controles</b>		
	<b>2018</b>	<b>2019</b>
Total procesos	36	29
Procesos con riesgos	17	25
Procesos sin riesgos	19	4
Total de riesgos	37	60
Total de controles	51	104
Total Planes de Tratamiento	ND	14

Nota: “ND” indica no disponible por ausencia de datos para calcularlo

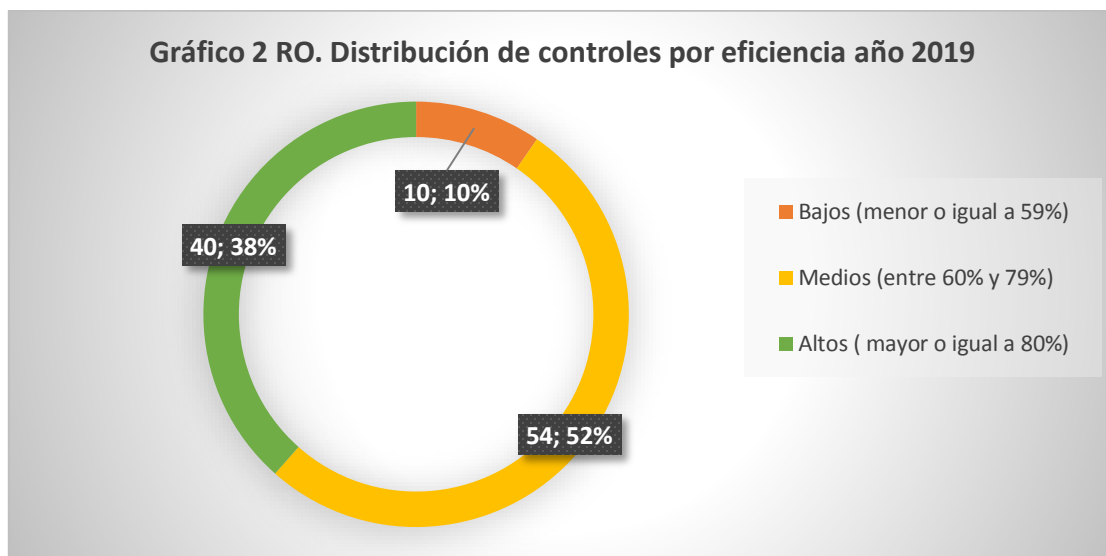
En la Gráfica 1 RO, se muestra el resumen general de la información reportada por los procesos en los mapas de riesgos operativos de los años 2018 y 2019, estableciendo el total de procesos, de riesgos y controles. Es de resaltar el aumento del 62% en el total de riesgos y del 104% en el total de controles en el año 2019 con relación al 2018, incremento potenciado por la buena gestión de la mayoría de los procesos al realizar el monitoreo y revisión de riesgos operativos, en donde se elevó



en un 47% el total de procesos con riesgos, además de los procesos con gestión en el año 2018 que reportaron nuevos escenarios y controles para el 2019.



En la Gráfica 2 RO, se muestra la distribución de los controles según su eficiencia, es de resaltar que más del 90% de los controles permiten disminuir en uno o dos niveles la probabilidad de ocurrencia de los riesgos o los impactos de su materialización; de estos, el 38% permite reducir dos niveles, siendo el valor de eficiencia más común 83,33% en 28 controles. Por otro lado, se encontraron 10 controles que no aportan en la reducción de la variable probabilidad o impacto, 7 de estos con una valoración de 0%, debido a que no han enviado en los monitoreos del año 2019 y anteriores los soportes de evaluación de eficiencia de controles (formato U.FT.15.001.029), los restantes con una valoración entre 50% y 56%.



En la tabla 2 RO, se aprecian algunos datos con relación a la gestión de planes de tratamiento / mejora en los años 2018 y 2019, siendo de especial atención el bajo número de planes cerrados en

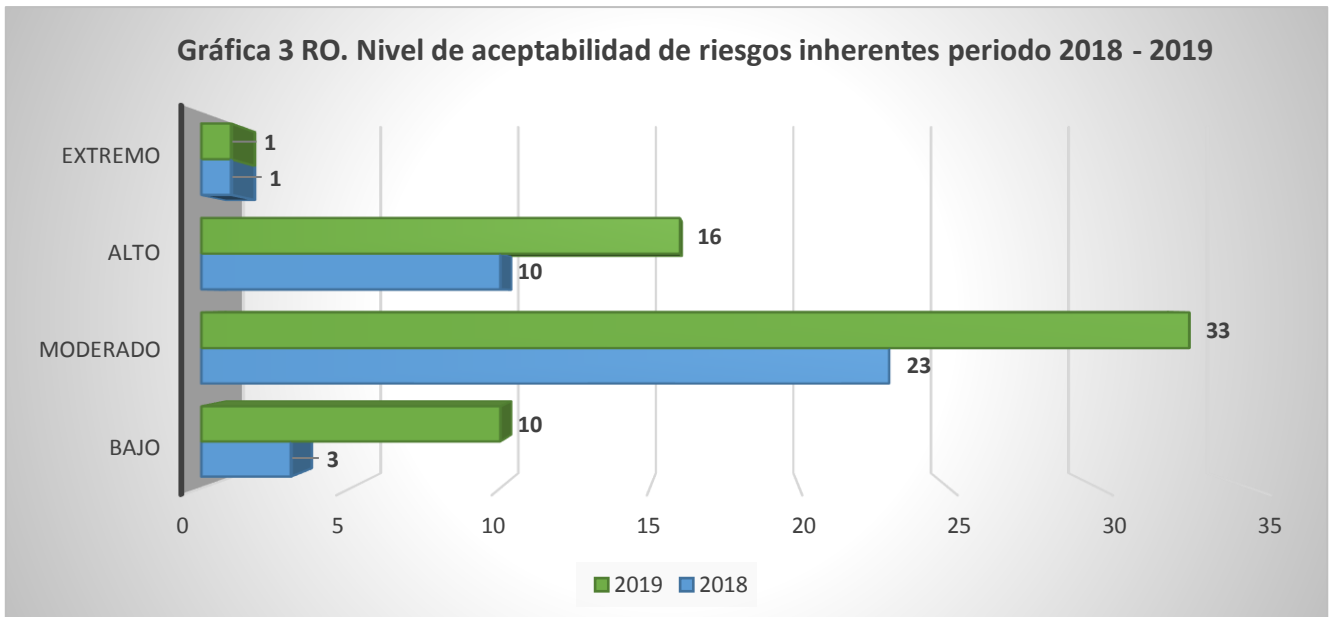




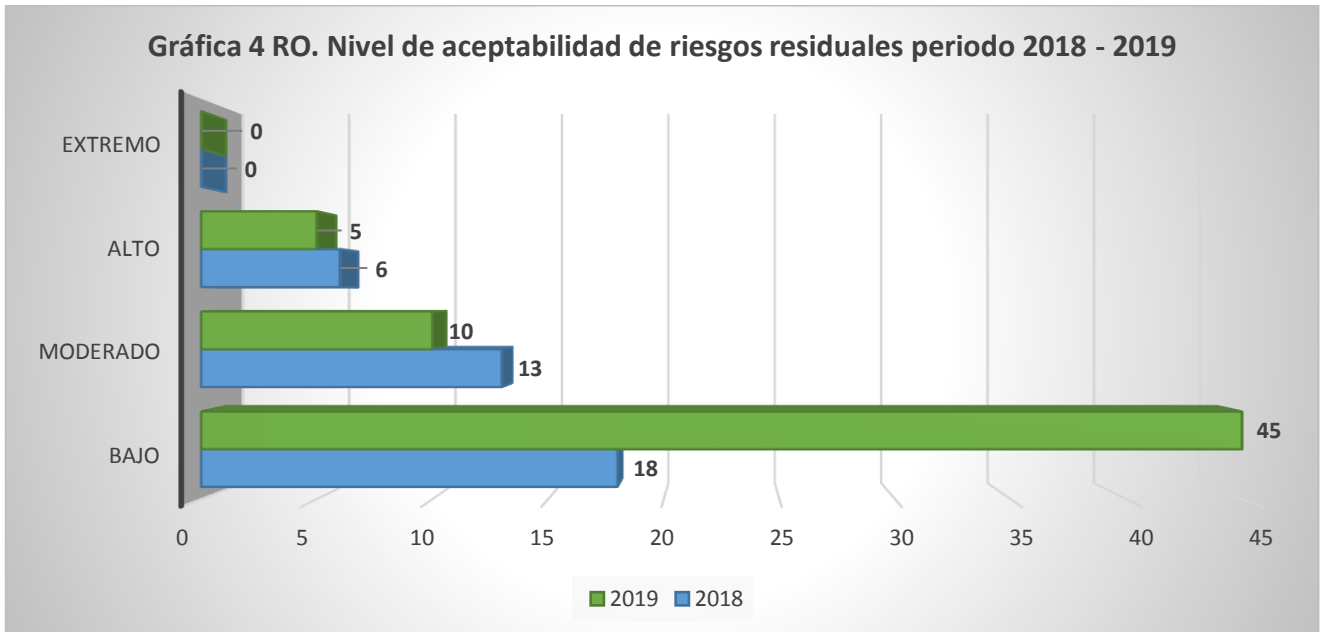
el 2019, apenas el 14,29% fueron cerrados (2 de 14). De los planes no finalizados, el 50% (6 de 12) se encuentran al día y el otro 50% atrasados.

<b>Tabla 2 RO. Datos planes de acción (tratamiento / mejora)</b>	
Total planes 2019	14
Total planes periodo 2018 – 2019	15
Planes cerrados 2019	2
Planes abiertos (sin terminar ejecución de actividades)	12
Planes cerrados 2018	1

En las Gráficas 3 RO y 4 RO, se muestra la distribución de los riesgos inherentes y residuales según el nivel de aceptabilidad (bajo, moderado, alto, extremo) para los años 2018 y 2019. Es de resaltar la identificación de los 23 nuevos riesgos operativos identificados en el año 2019, ya que, la gran mayoría de ellos (16 de 23), presentan un riesgo inherente moderado o alto, pero al contrastar con el riesgo residual, la 3 / 4 partes de todos los riesgos se encuentran en un nivel de riesgo bajo (45 de 60); aparte que, a pesar del aumento en el total de riesgos, son menos los riesgos residuales moderados y altos en 2019 que en 2018.







**ii. Indicadores:**

La tabla 3 RO, contiene los indicadores de la gestión de riesgos operativos de la vigencia 2018 – 2019, se calculan con base a la Guía para la Administración de Riesgos UN versión 8.0 y los datos aportados por los diferentes soportes documentales digitales utilizados. Es evidencia de la gestión de las partes involucradas, la disminución de un 4% en el promedio de riesgo residual (15,30% en 2018 a 10,20% en 2019). Con base a la reducción del nivel promedio de riesgo residual, la media aritmética de la eficiencia de los controles implementados aumento un 15% en el año 2019, disminuyo en un 55,39% el nivel de exposición al riesgo de la institución (*ver IVI vs IVR*), acercando así, el nivel de aceptabilidad promedio de los riesgos operativos al umbral de apetito de riesgo definido por la UN (entre 0% y 10%).

Al igual que en los riesgos operativos, el índice promedio de eficiencia pura de los controles implementados, se calculó de 2 maneras, la primera incluyendo todos los controles, sin importar que se contara con su soporte de evaluación\*, la segunda solo incluyo los controles en los que los procesos habían enviado dicho soporte\*\* (Formato U.FT.15.001.029); su nivel promedio de eficiencia (70,99%\* y 76,12\*\*), indica que, en el escenario esperado, cada control reduce por lo menos, en un nivel las amenazas (causas) que puedan materializar riesgos o las consecuencias de su materialización, aportando en la modificación del riesgo residual.

<b>Tabla 3 RO. Indicadores de gestión de riesgos periodo 2018 -2019</b>			
<b>SIGLA</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
IVI	Índice de vulnerabilidad inherente	25,49%	22,87%
IVR	Índice de vulnerabilidad residual	15,30%	10,20%



IPEC DISM	Índice promedio de eficiencia de los controles implementados por disminución de la calificación del riesgo inherente	39,98%	55,39%
IPEC PURA 1*	Índice promedio de eficiencia pura de los controles implementados (con y sin soporte de eficiencia)	ND	70,99%
IPEC PURA 2**	Índice promedio de eficiencia pura de los controles implementados (solo con soporte de eficiencia)	ND	76,12%

iii. **Estadísticas:**

La Tabla 4 RO contiene las estadísticas principales contenidas en la Guía de Riesgos UN. Los procesos con matrices de riesgos operativos aumentaron un 39% en 2019. El alto incremento en el total de riesgos y controles en 2019 disparo en más de un 100% el promedio de riesgos y controles por proceso.

Se destaca la reducción cercana al 50% del total riesgos significativos, que paso de 16,22% a 8,33%, mostrando que de los 60 riesgos operativos vigentes, solamente 5 de estos requieren suponen un peligro alto para la institución.

<b>Tabla 4 RO. Estadísticas de gestión de riesgos periodo 2018 -2019</b>			
<b>SIGLA</b>	<b>NOMBRE</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>
COB	Cobertura de la gestión del riesgo	47,22%	86,21%
PRP	Promedio de riesgos por proceso	1 (1,03)	2 (2,07)
PCP	Promedio de controles por proceso	1 (1,42)	4(3,59)
PTP	Promedio de planes de tratamiento por proceso	ND	1 (0,48)
PCR	Promedio de controles por riesgo	1 (1,38)	2 (1,73)
CA	Nivel de automatización de controles	ND	21,15%
CP	Nivel de controles preventivos	ND	61,54%
RIS	Nivel de riesgos inherentes significativos	29,73%	28,33%
RRS	Nivel de riesgos residuales significativos	16,22%	8,33%
RM	Nivel de riesgos materializados	ND	8,33%

**Conclusiones:**

La reducción de los indicadores y estadísticas asociados a la exposición del riesgo (IVR, RRS) al igual que el incremento en los relacionados con los mecanismos de control (IPEC DISM, IPEC PURA1, IPEC PURA 2, PCP,PCR), permite interpretar que la gestión de riesgos en la Institución fue y sigue siendo efectiva, a través de las medidas (controles, planes de tratamiento y planes de mejora) que han aportado considerablemente en la disminución del riesgo residual promedio, dejándolo a solo un 0,20% de alcanzar el nivel de aceptabilidad (zona baja entre 1 y 10) en todos sus riesgos operativos, evidencia de ello, es el que el 75% de los riesgos (45 de 60) se encuentren en un nivel de aceptabilidad residual bajo.



Sobre los 104 mecanismos de control utilizados en la vigencia 2019, de los controles operativos se puede decir que en general fueron implementados en forma eficiente y eficaz; el 90% de ellos permite reducir en al menos 1 nivel la probabilidad de que las causas (amenazas) materialicen el riesgo o el impacto de las consecuencias que puede acarrear su materialización.

El panorama de los planes de tratamiento / mejora no es tan optimista, ya que de los 14 de planes con acciones por ejecutar en 2019, solamente el 14% (2 de 14) pudieron cerrarse, siendo necesario motivar a los responsables para que terminen al 100% cada una de las actividades.

La aplicación de los controles y una porción de los planes de acción han permitido que, 45 de los 60 riesgos operativos entren en el apetito de riesgo aceptado por la institución y solo 15 se encuentren por fuera de este nivel de aceptabilidad deseado; de estos riesgos, diez se encuentra en moderado y cinco están en un nivel de riesgo residual significativo (en nivel alto ya que no existe ninguno en nivel extremo).

Al igual que en los riesgos de corrupción, a pesar de los diversos obstáculos que pueden presentarse, se resalta el compromiso de los procesos para la actualización de los mapas de riesgos operativos, de los 29 procesos, el 86,21% envió la información solicitada. También se aconseja para los posibles nuevos riesgos operativos a incluir, recomendar a los procesos el uso de los controles automatizados.

<b>Elaboró:</b>	Daniel Soto Restrepo.	<b>Revisó:</b>	Gloria Inés Cardona Giraldo.	<b>Aprobó:</b>	Gloria Inés Cardona Giraldo
<b>Cargo:</b>	Analista de Riesgos Vicerrectoría General.	<b>Cargo:</b>	Asesora Vicerrectoría General / Líder SIGA.	<b>Cargo:</b>	Asesora Vicerrectoría General / Líder SIGA
<b>Fecha:</b>	17/04/2020	<b>Fecha:</b>	17/04/2020	<b>Fecha:</b>	20/04/2020