



ANÁLISIS MONITOREO Y REVISIÓN RIESGOS OPERATIVOS

Este documento contiene el análisis del monitoreo y revisión de la información reportada en los mapas de riesgos operativos de procesos del 2018 y 2019; no se incluyen los riesgos del proceso “Seguridad Social en Salud” por utilizar una metodología (PAMEC) distinta a la establecida en la “Guía para la Administración de Riesgos Operativos de Procesos UN versión 7 2018”.

Los datos de los mapas de riesgos de procesos del año 2018 se actualizaron en el SoftExpert entre el 14/01/2019 y el 01/03/2019 según la información reportada por los procesos. Los mapas de riesgos de procesos del 2019, contienen la información reportada por los procesos hasta el día 02/10/2019; actualizando solo las novedades de los 3 primeros trimestres del año de referencia.

La información utilizada en este documento, fue extraída del SoftExpert y consolidada en el archivo Excel llamado “**Monitoreo y Revisión RO Septiembre 2019**”, que contiene los procesos, riesgos, controles, tratamientos y demás información relacionada con la gestión de riesgos de los mapas de riesgos operativos de procesos de los años 2018 y 2019. El detalle de los cambios realizados por cada mapa de procesos de riesgos operativos puede consultarse en el documento en Word “**Cambios Mapas de riesgos operativos por proceso**”.

El monitoreo y revisión se realizó para dar cumplimiento a la recomendación de la “Guía para la Administración de Riesgos Operativos de Procesos UN versión 7 2018”, numeral 7.5 “Etapa Monitoreo y Revisión”, página 55 que dice: “*Esta etapa debe llevarse a cabo por los líderes de los procesos en el Nivel Nacional... en conjunto con su equipo de colaboradores en los demás niveles jerárquicos al menos una vez al año...*”.

El documento presentado a continuación hace parte de las buenas prácticas de gestión del riesgo, y fue desarrollado desde la Coordinación SIGA Nivel Nacional, buscando el cumplimiento de los objetivos y estrategias institucionales contemplados en el Plan Global de Desarrollo vigente (trienio 2019 – 2021), la transparencia, la optimización de los riesgos y la mejora continua de los procesos y los servicios brindados a la comunidad universitaria y la sociedad en general, a través del monitoreo, revisión y análisis de los riesgos operativos.

Resultados del análisis del monitoreo y revisión de los riesgos de corrupción:

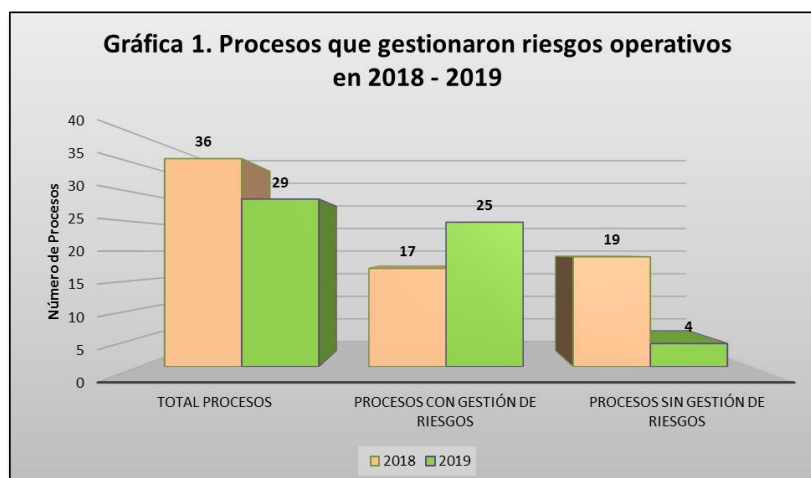
La **tabla 1. Procesos que gestionaron riesgos operativos en 2018 y 2019**, indica para los periodos de referencia que procesos contribuyeron con la gestión de riesgos (continuando con ellos o reportando novedades) y cuáles no. En el año 2018, la Universidad contaba con 36 procesos – sin contar seguridad social en salud -, de ellos solamente 17 de 36 gestionaron sus riesgos con base a la guía “Guía para la Administración de Riesgos Operativos de Procesos UN versión 7 2018”; los otros 19 no reportaron a la Coordinación SIGA Nivel Nacional actividades y/o documentación relacionada, algunas posibles causas por las cuales no reportaron riesgos fue porque están en proceso de unificación como el caso de “gestión financiera”, estaban en curso de eliminación como es el caso del proceso “Gestión Ambiental” o porque estaban en proceso de construcción con las sedes.



Para el año 2019 la gestión de riesgos en los procesos aumento en forma considerable, pasando de un **47,22%** de procesos con riesgos en 2018 a un **86,21%** en 2019 (Ver Gráfica 1 y Tabla 1), debido a que 25 de 29 procesos contaron con mapas de riesgos (8 procesos más que en 2018) y a la reducción en el total de procesos que paso de 36 en 2018 a 29 en 2019 – sin contar seguridad social en salud –, todos cobijados bajo la metodología de gestión de riesgos operativos usada en la Institución. Los nuevos procesos con gestión de riesgos en el año 2019 son: Direccionamiento Estratégico Institucional, Divulgación de la Producción Académica, Gestión de Programas Curriculares, Admisiones, Gestión de la Actividad Académica, Gestión de Egresados, Gestión Financiera y Gestión Administrativa de Bienes y Servicios.

Tabla 1. Procesos que gestionaron riesgos operativos en 2018 y 2019			
2018		2019	
Proceso	Riesgos: S/N	Proceso	Riesgos: S/N
PLANEACIÓN ESTRATÉGICA	N	DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO INSTITUCIONAL	S
AGENCIAR LAS RELACIONES INTERINSTITUCIONALES	S	AGENCIAR LAS RELACIONES INTERINSTITUCIONALES	S
DIVULGACIÓN DE INFORMACIÓN GENERAL	S	DIVULGACIÓN DE INFORMACIÓN GENERAL	S
DIVULGACIÓN PRODUCCIÓN ACADÉMICA	N	DIVULGACIÓN PRODUCCIÓN ACADÉMICA	S
DIVULGACIÓN CULTURAL	S	DIVULGACIÓN CULTURAL	S
DIVULGACIÓN DE INFORMACIÓN OFICIAL UNIVERSITARIA	N	DIVULGACIÓN DE INFORMACIÓN OFICIAL UNIVERSITARIA	N
GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN Y CREACIÓN ARTÍSTICA	S	GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN Y CREACIÓN ARTÍSTICA	S
GESTIÓN DE PROGRAMAS CURRICULARES	N	GESTIÓN DE PROGRAMAS CURRICULARES	S
ADMISIONES	N	ADMISIONES	S
REGISTRO Y MATRICULA	N	REGISTRO Y MATRICULA	N
GESTIÓN DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA	N	GESTIÓN DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA	S
APOYO A LA INNOVACIÓN ACADÉMICA	N	APOYO A LA INNOVACIÓN ACADÉMICA	N
GESTIÓN DE LA EXTENSIÓN	S	GESTIÓN DE LA EXTENSIÓN	S
GESTIÓN DE LA INNOVACIÓN Y PROPIEDAD INTELECTUAL	N	GESTIÓN DE EGRESADOS	S
GESTIÓN DE EGRESADOS	N	BIENESTAR UNIVERSITARIO	S
BIENESTAR UNIVERSITARIO	S	GESTIÓN DEL TALENTO HUMANO	S
GESTIÓN DEL TALENTO HUMANO	S	GESTIÓN DE RECURSOS Y SERVICIOS BIBLIOTECARIOS	S
GESTIÓN DE RECURSOS Y SERVICIOS BIBLIOTECARIOS	S	GESTIÓN DE LABORATORIOS	S
GESTIÓN DE LABORATORIOS	S	GOBIERNO Y GESTÓN DE SERVICIOS DE TI	S
GOBIERNO Y GESTÓN DE SERVICIOS DE TI	S	GESTIÓN DOCUMENTAL	N
GESTIÓN DOCUMENTAL	N	GESTIÓN FINANCIERA	S
PRESUPUESTO	N	GESTIÓN ADMINISTRATIVA DE BIENES Y SERVICIOS	S
ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS	N	GESTIÓN DE ESPACIOS FÍSICOS	S
GESTIÓN DE BIENES	N	SERVICIOS GENERALES Y DE APOYO ADMINISTRATIVO	S
TESORERÍA	N	GESTIÓN JURÍDICA	S
CONTABLE	N	EVALUACIÓN INDEPENDIENTE	S
GESTIÓN DE ESPACIOS FÍSICOS	S	CONTROL DISCIPLINARIO	S
SERVICIOS GENERALES Y DE APOYO ADMINISTRATIVO	S	MEJORAMIENTO DE LA GESTIÓN	S
COORDINACIÓN Y GESTIÓN DE PROCESOS ADMINISTRATIVOS Y FINANCIEROS	N	SEGURIDAD SOCIAL EN PENSIONES	S
GESTIÓN JURÍDICA	S		
EVALUACIÓN INDEPENDIENTE	S		
AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL	N		
CONTROL DISCIPLINARIO	S		
MEJORAMIENTO DE LA GESTIÓN	S		
GESTIÓN AMBIENTAL	N		
TOTAL PROCESOS	36	TOTAL PROCESOS	29
PROCESOS CON GESTIÓN DE RIESGOS	17	PROCESOS CON GESTIÓN DE RIESGOS	25
PROCESOS SIN GESTIÓN DE RIESGOS	19	PROCESOS SIN GESTIÓN DE RIESGOS	4
% de PROCESOS CON RIESGOS	47,22%	% de PROCESOS CON RIESGOS	86,21%

Nota: el proceso "Seguridad Social en Salud" no fue incluido en el análisis, con el serían 37 y 30 procesos respectivamente para 2018 y 2019



La **Tabla 2** contiene el resumen general de riesgos operativos de los periodos de referencia analizados; apreciándose una **reducción en el número de procesos y un aumento en el total de riesgos y controles**. La disminución de un 19,5% en el número de procesos en 2019(36 en 2018 a 29 en 2019 – Sin contar Seguridad Social en Salud -), se justifica en la eliminación de los procesos “Gestión ambiental”, “Coordinación y gestión de procesos administrativos y financieros”; y la unificación de los procesos “Autoevaluación institucional” y “planeación estratégica” en el proceso “Direccionamiento Institucional”; “tesorería”, “presupuesto” y “contabilidad” en el proceso “Gestión financiera”; “Gestión de bienes” y “Adquisiciones de bienes y servicios” en el proceso “Gestión administrativa de bienes y servicios”.

Podría interpretarse que la reducción en el número de procesos debería ocasionar una disminución en el total de riesgos y controles; pero teniendo en cuenta que los procesos con gestión de riesgos aumentaron un **47%** en comparación a 2018 (pasando de 17 a 25 en 2019) es coherente que el total de riesgos y controles se incremente.

El total de riesgos creció un **54%** con base a 2018 (cambiando de 37 a 57 en 2019), crecimiento que es normal y acorde con el incremento de los procesos con riesgos, ya que en 2018 la razón de riesgos por proceso era de **2,17** (37 riesgos / 17 procesos con riesgos) y en 2019 de **2,28** (57 riesgos / 25 procesos con riesgos), manteniéndose similar en ambos periodos. Con respecto a los controles, se aumentaron un **90%** con base a 2018 (pasando de 51 a 97 en 2019), aumento que no es acorde al incremento de los procesos con controles, ya que en 2018 esta razón fue de **3** (51 controles / 17 procesos con riesgos) y en 2019 aumento casi una unidad pasando a **3,88** (97 controles / 25 procesos con riesgos).

Tabla 2. Resumen general Riesgos Operativos 2018 y 2019		
	2018	2019
Total procesos (Sin Seguridad Social en Salud)	36	29
Total procesos (Con Seguridad Social en Salud)	37	30
Total riesgos	37	57
Total controles	51	97



En **la tabla 3** se muestran los indicadores y estadísticas principales del resultado de la gestión de riesgos operativos del 2018 y 2019. **El índice de vulnerabilidad inherente** disminuyó en 2019 debido a que de los 21 nuevos riesgos reportados, 16 se encuentran en un nivel de aceptabilidad inherente bajo (entre 1 y 10) o moderado (entre 15 y 25) y solamente 5 en un nivel alto. Por otro lado, es un gran avance en la gestión de riesgos institucional la reducción considerable del **índice de vulnerabilidad residual**, que pasó de 15,3 en 2018 a 10,46 en 2019, ocasionado por un aumento del 14,42% de la eficiencia de los controles (paso de 39,98% a 54,40%) y por el nivel de aceptabilidad residual **Bajo** de los 21 nuevos riesgos.

El **promedio de riesgos por proceso** y el **promedio de controles por proceso** aumentaron en casi una y dos unidades respectivamente para el segundo periodo de referencia, (el primero paso de 1.03 en 2018 a 1,97 en 2019, y el segundo de 1,42 a 3,34) debido a la reducción en el número de procesos y al incremento de procesos con riesgos y controles en 2019.

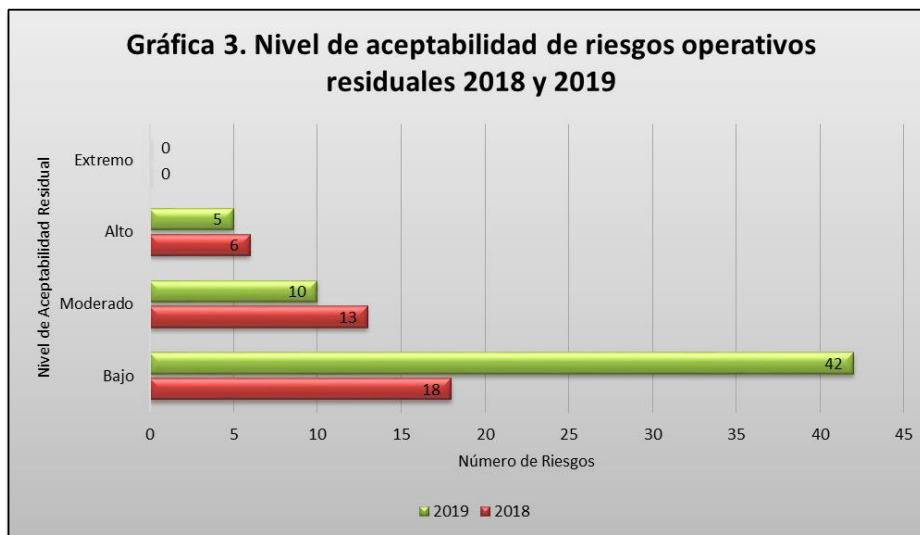
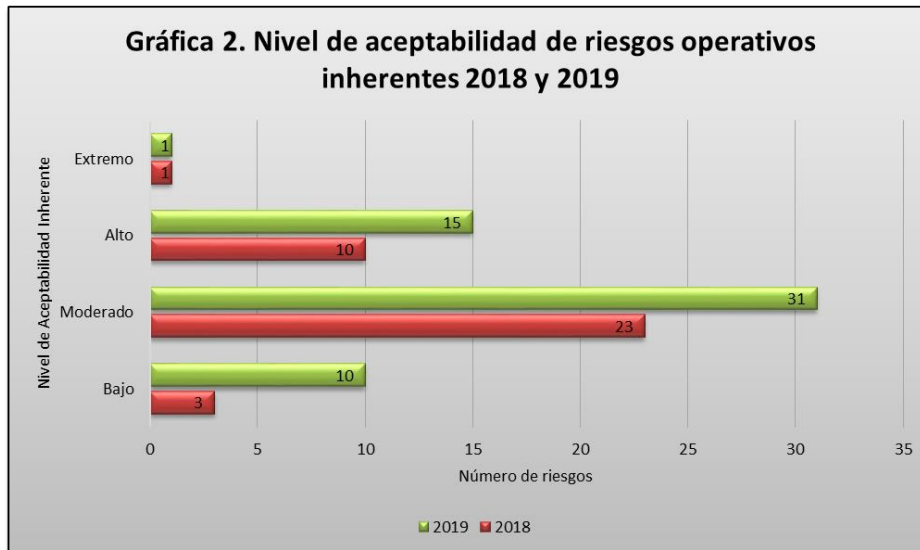
Es otro gran avance para la institución en este ámbito, la reducción del **nivel de riesgos residuales significativos**, que disminuyó un **7,44%** pasando de 16,22% en 2018 a 8,77% en 2019, gracias a que se reportaron menos riesgos residuales en nivel alto – extremo y al aumento en el total de riesgos institucionales; explicando que, a pesar del aumento considerable en el número de riesgos en 2019 (paso de 37 en 2018 a 57 en 2019), el diseño de los controles usados por los procesos permitió reducir su probabilidad de ocurrencia y/o el impacto de su materialización.

Tabla 3. Indicadores y estadísticas de gestión de riesgos operativos 2018 -2019		
	2018	2019
Índice de vulnerabilidad inherente	25,49	22,93
Índice de vulnerabilidad residual	15,30	10,46
Índice promedio de eficiencia de los controles implementados por disminución de la calificación del riesgo inherente	39,98%	54,40%
Promedio de riesgos por proceso (Sin SSS)	1,03	1,97
Promedio de riesgos por proceso (Con SSS)	1,00	1,90
Promedio de controles por proceso (Sin SSS)	1,42	3,34
Promedio de controles por proceso (Con SSS)	1,38	3,23
Promedio de controles por riesgo	1,38	1,70
Nivel de riesgos inherentes significativos	29,73%	28,07%
Nivel de riesgos residuales significativos	16,22%	8,77%

En las **gráficas 2 y 3** (basadas en las tablas 4 y 5 del archivo Excel “Monitoreo y revisión RO Septiembre 2019”) se comparan los riesgos inherentes y residuales de los años 2018 – 2019 según su nivel de aceptabilidad. A nivel de **riesgos inherentes**, de los 21 reportados por los 7 procesos con nuevos riesgos en 2019, **7 son bajos, 9 moderados y 5 altos**. Con respecto a los **riesgos residuales**, como ya se mencionó anteriormente, la institución mejoró considerablemente ya que, a pesar del aumento en el total de riesgos, la cantidad de riesgos altos y moderados fue menor en el año 2019



que en 2018, siendo de gran interés que más del **73%** se encuentren en un nivel de aceptabilidad “Bajo”, indicando que en la Universidad Nacional siete de cada 10 se encuentran dentro del apetito de riesgo de la organización después de aplicar controles.



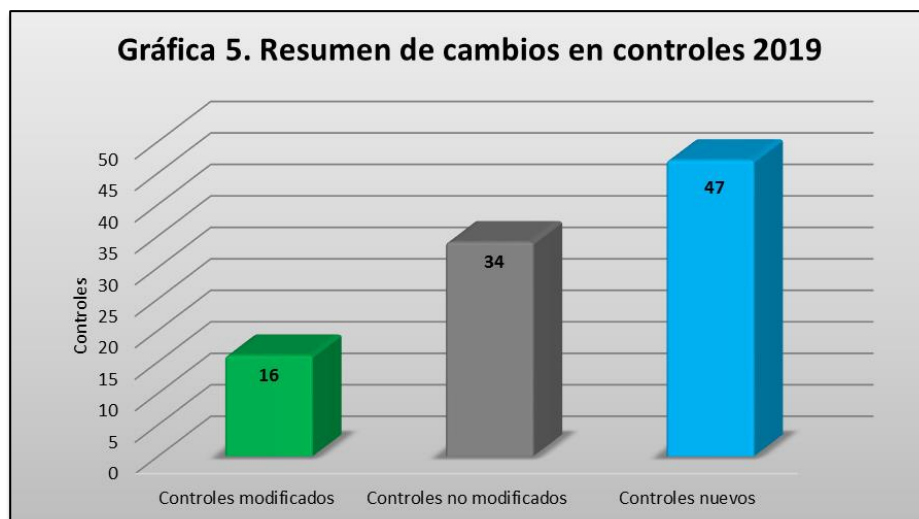
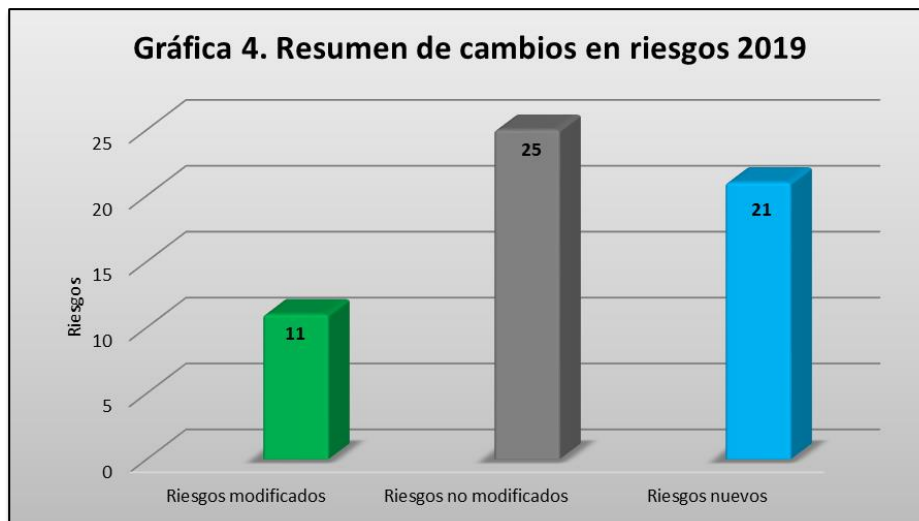
En las **tablas 6-7** y **las gráficas 4-5**, se muestran las novedades reportadas por los 29 procesos – sin incluir Seguridad Social en Salud - en el 2019 con respecto al 2018. Sobre los riesgos operativos, 11 de los 37 reportados en el año anterior fueron modificados por cambios en las fichas de escenarios de riesgos (asignación de nuevas causas y consecuencias, cambios en la valoración inherente o residual, fueron los motivos más comunes), los otros 25 no sufrieron modificaciones. Tomando como base los 57 riesgos reportados en esta vigencia se concluye que el 37% son riesgos nuevos reportados por 12 procesos, el 19% fueron modificados por 8 procesos y el 44% no sufrieron cambio alguno en 11 procesos.



Con relación a los controles, 16 de los 51 reportados en el año anterior fueron modificados por cambios o errores en la variable a reducir o en alguna(s) de las seis características de la evaluación de la eficiencia, los demás no sufrieron modificaciones. Tomando como base los 97 controles reportados en 2019, el 48% son nuevos controles (47 de 97) reportados por 13 procesos, el 17% fueron modificados por 6 procesos y el 35% no sufrieron cambio alguno en 10 procesos.

Riesgos modificados	11
Riesgos no modificados	25
Riesgos nuevos	21
Total Riesgos	57
% Riesgos modificados	19,30%
% Riesgos no modificados	43,86%
% Riesgos nuevos	36,84%

Controles modificados	16
Controles no modificados	34
Controles nuevos	47
Total controles	97
% Controles modificados	16,49%
% Controles no modificados	35,05%
% controles nuevos	48,45%





En las **tablas 8 y 9** se visualizan por proceso el total de riesgos operativos inherentes y residuales en cada nivel de aceptabilidad (bajo, moderado, alto y extremo) para los periodos 2018 -2019, con el fin de establecer si el proceso gestiono el riesgo a través de controles; esta gestión es estimada y puede discernir levemente con la realidad, ya que puede ocurrir que el proceso apenas este diseñando el control, el control aporte en la disminución del riesgo pero no alcance a reducir el nivel de aceptabilidad o que no se encuentre reportado en el SoftExpert donde fue extraída la información. Para que los controles puedan aportar en la gestión de riesgos inaceptables, estos deben de tener un diseño que permita reducir en 1 o 2 niveles la probabilidad del riesgo (eficiencia en su diseño mayor al 60%).

En los mapas de riesgos operativos del año 2018 se observa que, 20 de los 36 procesos no requirieron gestionar riesgos, 19 porque no habían presentado riesgos para esta vigencia (se pueden ver en la tabla 8 en color **naranja**) y Divulgación Cultural porque solo presento un riesgo inherente aceptable para el apetito de riesgo de la Universidad (bajo). De los 17 procesos que si lo requerían, el 69% (11 de 16) cumplieron con esta tarea; de los 5 que no lo hicieron “Bienestar Universitario” y “Mejoramiento de la gestión” no contaban con controles pero si con planes de tratamiento en ejecución que se espera terminen generando controles para modificar los riesgos asociados, “Gestión de Laboratorios” presento controles que no fueron eficientes por lo que reportaron un plan de tratamiento, “Control Disciplinario” no presento ni controles ni planes de tratamiento, “Seguridad Social en Pensiones” contaba con controles para dos de sus tres riesgos pero ninguno con buen diseño para aportar en la modificación del riesgo.

En los mapas de 2019 se analizó que, cinco de los 29 procesos no requirieron gestionar riesgos, cuatro de ellos porque no presentaron riesgos (se pueden ver en la tabla 9 en color **naranja**) y Divulgación Cultural porque solo presento un riesgo inherente aceptable para el apetito de riesgo de la Universidad (bajo); es de resaltar la gran disminución en los procesos que no reportaron riesgos, pasando de 19 en 2018 a cuatro en 2019, debido en gran medida a la unificación y eliminación de procesos que provocaron una reducción en su número y a la gestión de riesgos de algunos procesos que no habían reportado avances en materia el año anterior. De los 24 procesos que si lo requerían el 92% (22 de 24) cumplieron con esta tarea, mejorando la administración de riesgos en este aspecto un 23% en 2019; de los dos procesos que no lo gestionaron, continúan del 2018 “Mejoramiento de la Gestión” y “Control Disciplinario” no presentan controles pero si planes de tratamiento en ejecución que al terminar generarán nuevos controles que modificaran el riesgo residual, resaltando la exclusión de “Bienestar Universitario”, “Gestión de Laboratorios” y “Seguridad Social en Pensiones” de los procesos que no gestionaron riesgos, ya que en 2019 empezaron a tratarlos a través de controles.



Tabla 8. Disminución por proceso del nivel de aceptabilidad residual de los riesgos operativos a través de controles año 2018

Proceso	Riesgo inherentes				Riesgo residuales				Se gestionaron con controles los riesgos inaceptables?		
	Bajo	Moderado	Alto	Extremo	Bajo	Moderado	Alto	Extremo			
PLANEACIÓN ESTRATÉGICA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NO REQUERIDO	
AGENCIAR LAS RELACIONES INTERINSTITUCIONALES	0	1	0	0	0	0	1	0	0	SI	
DIVULGACIÓN DE INFORMACIÓN GENERAL	0	4	0	0	0	4	0	0	0	SI	
DIVULGACIÓN PRODUCCIÓN ACADÉMICA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NO REQUERIDO	
DIVULGACIÓN CULTURAL	1	0	0	0	1	0	0	0	0	NO REQUERIDO	
DIVULGACIÓN DE INFORMACIÓN OFICIAL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NO REQUERIDO	
GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN Y CREACIÓN	0	1	0	0	0	1	0	0	0	SI	
GESTIÓN DE PROGRAMAS CURRICULARES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NO REQUERIDO	
ADMISIONES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NO REQUERIDO	
REGISTRO Y MATRICULA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NO REQUERIDO	
GESTIÓN DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NO REQUERIDO	
APOYO A LA INNOVACIÓN ACADÉMICA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NO REQUERIDO	
GESTIÓN DE LA EXTENSIÓN	0	2	0	0	0	2	0	0	0	SI	
GESTIÓN DE LA INNOVACIÓN Y PROPIEDAD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NO REQUERIDO	
GESTIÓN DE EGRESADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NO REQUERIDO	
BIENESTAR UNIVERSITARIO	0	1	0	0	0	1	0	0	0	NO	
GESTIÓN DEL TALENTO HUMANO	0	2	4	0	0	1	2	3	0	SI	
GESTIÓN DE RECURSOS Y SERVICIOS	0	2	0	0	0	1	1	0	0	SI	
GESTIÓN DE LABORATORIOS	0	1	0	0	0	1	0	0	0	NO	
GOBIERNO Y GESTIÓN DE SERVICIOS DE TI	0	0	0	0	1	1	0	0	0	SI	
GESTIÓN DOCUMENTAL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NO REQUERIDO	
PRESUPUESTO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NO REQUERIDO	
ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NO REQUERIDO	
GESTIÓN DE BIENES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NO REQUERIDO	
TESORERÍA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NO REQUERIDO	
CONTABLE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NO REQUERIDO	
GESTIÓN DE ESPACIOS FÍSICOS	0	1	0	0	0	1	0	0	0	SI	
SERVICIOS GENERALES Y DE APOYO	2	1	0	0	0	3	0	0	0	SI	
COORDINACIÓN Y GESTIÓN DE PROCESOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NO REQUERIDO	
GESTIÓN JURÍDICA	0	1	2	0	0	1	2	0	0	SI	
EVALUACIÓN INDEPENDIENTE	0	2	1	0	0	3	0	0	0	SI	
AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NO REQUERIDO	
CONTROL DISCIPLINARIO	0	0	2	0	0	0	2	0	0	NO	
MEJORAMIENTO DE LA GESTIÓN	0	2	0	0	0	0	2	0	0	NO	
GESTIÓN AMBIENTAL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	NO REQUERIDO	
SEGURIDAD SOCIAL EN PENSIONES	0	2	1	0	0	0	2	1	0	NO	
TOTAL	3	23	10	1	18	13	6	0			
										PROCESOS QUE GESTIONARON RIESGOS CON CONTROLES	11
										PROCESOS QUE NO GESTIONARON RIESGOS CON CONTROLES	5
										PROCESOS QUE NO REQUIRIERON GESTIÓN DE RIESGOS CON CONTROLES	20
										TOTAL PROCESOS	36

Nota: el proceso "Seguridad Social en Salud" no fue incluido en el análisis con el serian 37 procesos



Tabla 8. Disminución por proceso del nivel de aceptabilidad residual de los riesgos a través de controles año 2019

Proceso	Riesgo inherentes				Riesgo residuales				Se gestionaron con controles los riesgos inaceptables?
	Bajo	Moderado	Alto	Extremo	Bajo	Moderado	Alto	Extremo	
DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO INSTITUCIONAL	1	0	1	0	2	0	0	0	0 SI
AGENCIAR LAS RELACIONES INTERINSTITUCIONALES	1	1	0	0	1	1	0	0	0 SI
DIVULGACIÓN DE INFORMACIÓN GENERAL	0	4	0	0	4	0	0	0	0 SI
DIVULGACIÓN PRODUCCIÓN ACADÉMICA	0	1	0	0	1	0	0	0	0 SI
DIVULGACIÓN CULTURAL	1	0	0	0	1	0	0	0	0 NO REQUERIDO
DIVULGACIÓN DE INFORMACIÓN OFICIAL	0	0	0	0	0	0	0	0	0 NO REQUERIDO
GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN Y CREACIÓN	0	2	0	0	1	1	0	0	0 SI
GESTIÓN DE PROGRAMAS CURRICULARES	0	1	0	0	1	0	0	0	0 SI
ADMISIONES	1	1	2	0	4	0	0	0	0 SI
REGISTRO Y MATRICULA	0	0	0	0	0	0	0	0	0 NO REQUERIDO
GESTIÓN DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA	1	0	0	0	1	0	0	0	0 SI
APOYO A LA INNOVACIÓN ACADÉMICA	0	0	0	0	0	0	0	0	0 NO REQUERIDO
GESTIÓN DE LA EXTENSIÓN	0	2	0	0	2	0	0	0	0 SI
GESTIÓN DE EGRESADOS	0	1	0	0	1	0	0	0	0 SI
BIENESTAR UNIVERSITARIO	0	0	1	0	1	0	0	0	0 SI
GESTIÓN DEL TALENTO HUMANO	0	2	4	0	1	2	3	0	0 SI
GESTIÓN DE RECURSOS Y SERVICIOS	0	2	0	0	1	1	0	0	0 SI
GESTIÓN DE LABORATORIOS	0	1	0	0	1	0	0	0	0 SI
GOBIERNO Y GESTIÓN DE SERVICIOS DE TI	0	0	0	0	1	0	0	0	0 SI
GESTIÓN DOCUMENTAL	0	0	0	0	0	0	0	0	0 NO REQUERIDO
GESTIÓN FINANCIERA	0	1	1	0	2	0	0	0	0 SI
GESTIÓN ADMINISTRATIVA DE BIENES Y SERVICIOS	1	2	0	0	3	0	0	0	0 SI
GESTIÓN DE ORDENAMIENTO Y DESARROLLO FÍSICO	0	3	0	0	3	0	0	0	0 SI
SERVICIOS GENERALES Y DE APOYO	2	1	0	0	3	0	0	0	0 SI
GESTIÓN JURÍDICA	0	1	2	0	1	2	0	0	0 SI
EVALUACIÓN INDEPENDIENTE	0	2	1	0	3	0	0	0	0 SI
CONTROL DISCIPLINARIO	0	0	2	0	0	0	2	0	0 NO
MEJORAMIENTO DE LA GESTIÓN	0	2	0	0	0	2	0	0	0 NO
SEGURIDAD SOCIAL EN PENSIONES	2	1	1	0	3	1	0	0	0 SI
TOTAL	10	31	15	1	42	10	5	0	
PROCESOS QUE GESTIONARON RIESGOS CON CONTROLES									22
PROCESOS QUE NO GESTIONARON RIESGOS CON CONTROLES									2
PROCESOS QUE NO REQUIEREN GESTIÓN DE RIESGOS CON CONTROLES									5
TOTAL PROCESOS									29

Nota: el proceso "Seguridad Social en Salud" no fue incluido en el análisis con el serían 30 procesos

Conclusiones.

A pesar del aumento importante en el total de riesgos y el número de mapas por proceso en 2019, se concluye que la gestión de riesgos en la universidad mejoró considerablemente con relación al año anterior, siendo **efectiva** gracias a que la aplicación de medidas (controles, planes de tratamiento y de mejora) han aportado en **la disminución del riesgo residual**, dejándola a pocos esfuerzos y recursos de alcanzar el nivel de aceptabilidad establecido (baja entre 1 y 10) por la Institución para este tipo de riesgos; evidencias son la reducción **del Índice de vulnerabilidad residual** y el **nivel de riesgos residuales** acompañado del aumento del **Índice promedio de eficiencia de los controles implementados**.

Con relación a la gestión del riesgo operativo realizada por los procesos en trabajo conjunto con la Coordinación SIGA Nivel Nacional, se afirma que la institución presentó grandes avances, ya que paso de un **47,22%** de procesos con riesgos en 2018 a un **86,21%** en 2019 (25 de 29); además la mayoría de los procesos que requerían modificar el riesgo a través de controles o planes de tratamiento cumplieron con su deber, evidencia de su gestión es que, a septiembre del 2019, el **92%** de ellos disminuyeron la calificación inherente en gran parte de sus riesgos asociados.



La aplicación del proceso de gestión del riesgo contemplado en la “Guía para la Administración de Riesgos Operativos de Procesos UN 2018 versión 7” ha permitido que al mes de septiembre de 2019, **42 de los 57 riesgos** entren en el apetito de riesgo aceptado por la Universidad Nacional y solo 15 se encuentren por fuera; de estos, diez están en un nivel moderado y solamente 5 están en un nivel significativo (en nivel alto ya que no existe ninguno en nivel extremo) asociándose a los procesos “Control Disciplinario” y “Gestión del Talento Humano”, siendo necesario centrar esfuerzos y recursos institucionales para aportar en su disminución residual.

Sobre los cambios asociados a modificación e inclusión de riesgos entre 2018 y 2019, un **37%** de riesgos fueron anexados (21 de 56) y gestionados de una forma ideal gracias al **48%** de nuevos controles (47 de 97) con diseño medio y alto que los posiciona en nivel de aceptabilidad residual bajo, un **19%** (11 de 57) fueron modificados gracias a cambios en la valoración de la eficiencia de los controles o inclusión de nuevas causas y consecuencias, y el otro **44%** no presentaron variaciones.

Con respecto al monitoreo y revisión de la información reportada por los procesos en 2019, se encontraron pequeños errores e inconsistencias en el diligenciamiento de algunas fichas de escenario de riesgos, formatos de evaluación de controles y otros documentos enviados, está pendiente y programado para realizar antes del 30 octubre de 2019 la comunicación a cada proceso desde la Coordinación SIGA Nivel Nacional vía llamada telefónica o correo electrónico.