



ANÁLISIS MONITOREO Y REVISIÓN RIESGOS DE CORRUPCIÓN

CORTE 31 DE AGOSTO DE 2019

Este documento contiene el análisis del monitoreo y revisión de los mapas de riesgos de corrupción realizados y publicados en enero y agosto de 2019, correspondientes a las versiones 0 y 2 del mapa de riesgos de corrupción.

La versión 1 del Mapa de riesgos de corrupción (realizada el 14 de agosto de 2019) no se considera en este análisis, ya que fue modificada el día 22/08/2019 por recomendación de la Gerencia Nacional Administrativa y Financiera, resultando en la versión 2 del mapa de riesgos de corrupción del año 2019.

La información utilizada en este documento, fue extraída de los archivos Access que contienen los procesos, riesgos, controles, tratamientos y demás información relacionada con la gestión de riesgos de los mapas de riesgos de corrupción en sus versiones 0 y 2 (el nombre de los archivos es “Anexo 2.1 RISKUN-CORRUPCIÓN 2019 V0” y “Anexo 2.1 RISKUN-CORRUPCIÓN 2019 V0”); también del archivo Excel “Monitoreo y revisión RC 2019 V1”

A nivel normativo, el monitoreo y revisión realizado fue con base a las recomendaciones de la Oficina Nacional de Control Interno -ONCI- para cumplir con las obligaciones del Plan Anticorrupción y atención al Ciudadano –PAAC- (en este caso el desarrollo de la actividad “Monitoreo y revisión de los riesgos de corrupción y ajuste al mapa institucional” enmarcada en el Capítulo 3 del Plan de actividades de gestión del riesgo 2019 – 2021.

El análisis presentado a continuación hace parte de las buenas prácticas de gestión del riesgo, y fue desarrollado desde la Coordinación SIGA Nivel Nacional, buscando promover la transparencia y mejora continua de los procesos y los servicios brindados a la comunidad universitaria y la sociedad en general, a través del monitoreo y revisión de los riesgos de corrupción con vulnerabilidad residual moderada, alta y extrema.

Resultados del análisis del monitoreo y revisión de los riesgos de corrupción:

La tabla 1 contiene el resumen general de los dos mapas de corrupción analizados; en esta se aprecia una reducción en el número de procesos, riesgos y controles en la versión 2 con relación a la versión 0. La disminución de procesos (37 en la V2 y 30 en la V0) se justifica en la eliminación de los procesos “Gestión ambiental”, “Coordinación y gestión de procesos administrativos y financieros”; y la unificación de los procesos “Autoevaluación institucional” y “planeación estratégica” en el proceso “Direccionamiento Institucional”; “tesorería”, “presupuesto” y “contabilidad” en el proceso “Gestión financiera”; “Gestión de bienes” y “Adquisiciones de bienes y servicios” en el proceso “Gestión administrativa de bienes y servicios”. Las uniones y eliminaciones de procesos ocasionaron



la modificación y eliminación de riesgos y controles asociados; para más información y evidencias sobre estos cambios puede consultarse el archivo “Cambios Mapa de riesgos de corrupción V0 a V2”.

Tabla 1: Resumen general Mapa de RC 2019 V0 y V2

	Versión 0	Versión 2
Total procesos	37	30
Total riesgos	52	46
Total controles	116	106

En la tabla 2 se muestran los indicadores y estadísticas principales de la gestión del riesgo para los dos mapas analizados. Comparando la versión de agosto con la de enero, se presentó una leve disminución del índice de vulnerabilidad inherente, impulsada por la reducción en el número de riesgos y la desaparición o modificación de un riesgo que presentaba una vulnerabilidad de 100%. Por otro lado el índice de vulnerabilidad residual aumento levemente en la versión 2, debido a que se mantuvo la misma cantidad de riesgos residuales en nivel Alto y se disminuyó el número total de riesgos; también fue ocasionado por la disminución de la eficiencia promedio de los controles implementados (indicador 3 de la tabla 2).

La unión y eliminación de procesos aumento levemente el promedio de riesgos por proceso al igual que el promedio de controles por proceso en el mapa de riesgos de agosto, ya que menos procesos tendrán que soportar una cantidad de riesgos y controles similar (en la versión 2 hay seis y diez riesgos y controles menos respectivamente que en la versión 0). Los indicadores de nivel de riesgos inherentes significativos y nivel de riesgos residuales significativos aumentaron en la versión 2 del mapa en comparación con la versión 0, debido a que se mantuvo la misma cantidad de riesgos inherentes y residuales en zona alta y extrema en ambas versiones (en la versión 2 se disminuyó el total de riesgos aumentando el valor de estos indicadores).

Tabla 2. Indicadores y estadísticas de gestión de riesgos de corrupción V0 y V1

	Versión 0	Versión 2
Índice de vulnerabilidad inherente	23,94	23,37
Índice de vulnerabilidad residual	10,00	10,54
Índice promedio de eficiencia de los controles implementados por disminución de la calificación del riesgo inherente	58,23%	54,88%
Promedio de riesgos por proceso	1,41	1,53
Promedio de controles por proceso	3,14	3,53
Promedio de controles por riesgo	2,23	2,30
Nivel de riesgos inherentes significativos	34,62%	39,13%
Nivel de riesgos residuales significativos	5,77%	6,52%



En las gráficas 1 y 2 se comparan los riesgos inherentes y residuales de la versión 0 y 2 del mapa, según su nivel de aceptabilidad; en términos generales la distribución de estos riesgos fue similar en ambos casos a pesar de la disminución en el total de riesgos de la versión 2.





En las tablas 5 y 6 se visualizan por proceso el total de riesgos inherentes y residuales en cada nivel de aceptabilidad (bajo, moderado, alto y extremo) para la versión 0 y 2 del mapa respectivamente con el fin de establecer si el proceso gestiona el riesgo a través de controles, esta gestión es estimada y puede discernir levemente con la realidad, ya que puede ocurrir que el proceso apenas este diseñando el control, o que no se encuentre reportado en los archivos Access donde fue extraída la información. Para que los controles puedan aportar en la gestión de riesgos inaceptables, estos deben de tener un diseño que permita reducir en 1 o 2 niveles la probabilidad del riesgo.

En la versión 0 del mapa se observa que, de los 37 procesos 23 requerían gestionar el riesgo a través de controles para conducirlos lo más cerca posible al nivel de aceptabilidad de la institución, de estos procesos el 87% (20 de 23) cumplieron con esta tarea. Por otro lado, tres procesos no presentan ningún riesgo de corrupción (se pueden ver en la tabla 5 con color **naranja**). En los procesos de “Gestión de espacios Físicos” y “Servicios generales y de apoyo administrativo” se encontraron 7 riesgos en cada uno (14 en total) que corresponden al 26% de todos los riesgos, esta situación se presenta porque no cuentan con líder a nivel nacional o porque los riesgos a pesar de ser similares cuentan con controles diferentes, por ende no se puede hacer la consolidación / reducción de los riesgos (se pueden ver en la tabla 5 con color **azul**).

En la versión 2 del mapa se analizó que, de los 30 procesos 19 requerían gestionar el riesgo a través de controles para conducirlos lo más cerca posible al nivel de aceptabilidad de la universidad, de estos procesos el 84% (16 de 19) cumplieron con esta tarea. Por otra parte, los procesos de “Divulgación de información oficial” y “Gestión de programas curriculares” no presentan ningún riesgo de corrupción (se pueden ver en la tabla 6 con color **naranja**). Al igual que en la tabla 5, los procesos de “Gestión de espacios Físicos” y “Servicios generales y de apoyo administrativo” presentan 7 riesgos cada uno (14 en total) que corresponden al 30% de todos los riesgos (se pueden ver en la tabla 6 con color **azul**).



Tabla 5: Nivel de aceptabilidad por proceso de los riesgos inherentes y residuales V0										
Id. Proceso	Proceso	Riesgo inherentes				Riesgo residuales				Se gestionaron con controles los riesgos inaceptables?
		Bajo	Moderado	Alto	Extremo	Bajo	Moderado	Alto	Extremo	
44	PLANEACIÓN ESTRATÉGICA	0	1	0	0	1	0	0	0	SI
45	AGENCIAR LAS RELACIONES	0	0	1	0	1	0	0	0	SI
46	DIVULGACIÓN DE INFORMACIÓN GENERAL	1	0	0	0	1	0	0	0	NO REQUERIDO
47	DIVULGACIÓN PRODUCCIÓN ACADÉMICA	0	0	1	0	1	0	0	0	SI
48	DIVULGACIÓN CULTURAL	0	0	1	0	0	0	1	0	NO
49	DIVULGACIÓN DE INFORMACIÓN OFICIAL UNIVERSITARIA	0	0	0	0	0	0	0	0	NO REQUERIDO
50	GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN Y CREACIÓN ARTÍSTICA	0	1	0	0	1	0	0	0	SI
51	GESTIÓN DE PROGRAMAS CURRICULARES	0	0	0	0	0	0	0	0	NO REQUERIDO
52	ADMISIONES	0	1	1	0	1	1	0	0	SI
53	REGISTRO Y MATRICULA	0	2	0	0	1	1	0	0	SI
54	GESTIÓN DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA	0	0	1	0	0	0	1	0	NO
55	APOYO A LA INNOVACIÓN ACADÉMICA	1	0	0	0	1	0	0	0	NO REQUERIDO
56	GESTIÓN DE LA EXTENSIÓN	0	1	0	0	0	1	0	0	NO
57	GESTIÓN DE LA INNOVACIÓN Y PROPIEDAD INTELECTUAL	0	0	0	0	0	0	0	0	NO REQUERIDO
58	GESTIÓN DE EGRESADOS	0	1	0	0	1	0	0	0	SI
59	BIENESTAR UNIVERSITARIO	0	0	1	0	1	0	0	0	SI
65	GESTIÓN DEL TALENTO HUMANO	0	0	1	0	1	0	0	0	SI
66	GESTIÓN DE RECURSOS Y SERVICIOS BIBLIOTECARIOS	1	0	0	0	1	0	0	0	NO REQUERIDO
67	GESTIÓN DE LABORATORIOS	0	1	0	0	1	0	0	0	SI
68	GOBIERNO Y GESTIÓN DE SERVICIOS DE TI	0	0	1	0	0	1	0	0	SI
69	GESTIÓN DOCUMENTAL	1	0	0	0	1	0	0	0	NO REQUERIDO
70	PRESUPUESTO	1	0	0	0	1	0	0	0	NO REQUERIDO
71	ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS	0	0	1	1	2	0	0	0	SI
72	GESTIÓN DE BIENES	0	1	0	0	1	0	0	0	SI
73	TESORERÍA	1	0	0	0	1	0	0	0	NO REQUERIDO
74	CONTABLE	0	1	0	0	1	0	0	0	SI
75	GESTIÓN DE ESPACIOS FÍSICOS	1	1	2	3	4	2	1	0	SI
76	SERVICIOS GENERALES Y DE APOYO ADMINISTRATIVO	3	3	1	0	7	0	0	0	SI
77	COORDINACIÓN Y GESTIÓN DE PROCESOS ADMINISTRATIVOS Y FINANCIEROS	1	1	1	0	2	1	0	0	SI
78	GESTIÓN JURÍDICA	1	0	0	0	1	0	0	0	NO REQUERIDO
79	EVALUACIÓN INDEPENDIENTE	1	0	0	0	1	0	0	0	NO REQUERIDO
80	AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL	0	1	0	0	1	0	0	0	SI
81	CONTROL DISCIPLINARIO	2	0	0	0	2	0	0	0	NO REQUERIDO
82	MEJORAMIENTO DE LA GESTIÓN	1	0	0	0	1	0	0	0	NO REQUERIDO
83	GESTIÓN AMBIENTAL	0	1	0	0	1	0	0	0	SI
84	SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD	0	0	1	0	1	0	0	0	SI
85	SEGURIDAD SOCIAL EN PENSIONES	1	0	0	0	1	0	0	0	NO REQUERIDO
TOTAL		17	17	14	4	42	7	3	0	
PROCESOS QUE GESTIONARON RIESGOS CON CONTROLES										20
PROCESOS QUE NO GESTIONARON RIESGOS CON CONTROLES										3
PROCESOS QUE NO REQUIERON GESTIÓN DE RIESGOS CON C										14
TOTAL PROCESOS										37



Tabla 6: Nivel de aceptabilidad por proceso de los riesgos inherentes y residuales V2										
Id. Proceso	Proceso	Riesgo inherentes				Riesgo residuales				Se gestionaron con controles los riesgos inaceptables?
		Bajo	Moderado	Alto	Extremo	Bajo	Moderado	Alto	Extremo	
44	DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO INSTITUCIONAL	0	2	0	0	2	0	0	0	SI
45	AGENCIAR LAS RELACIONES INTERINSTITUCIONALES	0	0	1	0	1	0	0	0	SI
46	DIVULGACIÓN DE INFORMACIÓN GENERAL	1	0	0	0	1	0	0	0	NO REQUERIDO
47	DIVULGACIÓN PRODUCCIÓN ACADÉMICA	0	0	1	0	1	0	0	0	SI
48	DIVULGACIÓN CULTURAL	0	0	1	0	0	0	1	0	NO
49	DIVULGACIÓN DE INFORMACIÓN OFICIAL UNIVERSITARIA	0	0	0	0	0	0	0	0	NO REQUERIDO
50	GESTIÓN DE LA INVESTIGACIÓN Y CREACIÓN ARTÍSTICA	0	1	0	0	1	0	0	0	SI
51	GESTIÓN DE PROGRAMAS CURRICULARES	0	0	0	0	0	0	0	0	NO REQUERIDO
52	ADMISIONES	0	1	1	0	1	1	0	0	SI
53	REGISTRO Y MATRICULA	0	2	0	0	1	1	0	0	SI
54	GESTIÓN DE LA ACTIVIDAD	0	0	1	0	0	0	1	0	NO
55	APOYO A LA INNOVACIÓN	1	0	0	0	1	0	0	0	NO REQUERIDO
56	GESTIÓN DE LA EXTENSIÓN	0	1	0	0	0	1	0	0	NO
58	GESTIÓN DE EGRESADOS	0	1	0	0	1	0	0	0	SI
59	BIENESTAR UNIVERSITARIO	0	0	1	0	1	0	0	0	SI
65	GESTIÓN DEL TALENTO HUMANO	0	0	1	0	1	0	0	0	SI
66	GESTIÓN DE RECURSOS Y SERVICIOS BIBLIOTECARIOS	1	0	0	0	1	0	0	0	NO REQUERIDO
67	GESTIÓN DE LABORATORIOS	0	1	0	0	1	0	0	0	SI
68	GOBIERNO Y GESTÓN DE SERVICIOS DE TI	0	0	1	0	0	1	0	0	SI
69	GESTIÓN DOCUMENTAL	1	0	0	0	1	0	0	0	NO REQUERIDO
70	GESTIÓN FINANCIERA	0	0	1	0	1	0	0	0	SI
71	GESTIÓN ADMINISTRATIVA DE BIENES Y SERVICIOS	0	1	2	0	2	1	0	0	SI
75	GESTIÓN DE ESPACIOS FÍSICOS	1	1	2	3	4	2	1	0	SI
76	SERVICIOS GENERALES Y DE APOYO ADMINISTRATIVO	3	3	1	0	7	0	0	0	SI
78	GESTIÓN JURÍDICA	1	0	0	0	1	0	0	0	NO REQUERIDO
79	EVALUACIÓN INDEPENDIENTE	1	0	0	0	1	0	0	0	NO REQUERIDO
81	CONTROL DISCIPLINARIO	2	0	0	0	2	0	0	0	NO REQUERIDO
82	MEJORAMIENTO DE LA GESTIÓN	1	0	0	0	1	0	0	0	NO REQUERIDO
84	SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD	0	0	1	0	1	0	0	0	SI
85	SEGURIDAD SOCIAL EN PENSIONES	1	0	0	0	1	0	0	0	NO REQUERIDO
TOTAL		14	14	15	3	36	7	3	0	
PROCESOS QUE GESTIONARON RIESGOS CON CONTROLES										16
PROCESOS QUE NO GESTIONARON RIESGOS CON CONTROLES										3
PROCESOS QUE NO REQUIEREN GESTIÓN DE RIESGOS CON CON										11
TOTAL PROCESOS										30



A pesar del leve aumento de ciertos indicadores y estadísticas en la versión 2, se concluye que la gestión de riesgos de la Universidad Nacional fue y sigue siendo efectiva, ya que la aplicación de medidas (controles, planes de tratamiento y planes de mejora) han aportado considerablemente en la disminución del riesgo residual, dejándola cerca de alcanzar el nivel de aceptabilidad (zona baja entre 1 y 10) en todos sus riesgos.

Con relación a la gestión del riesgo realizada por los procesos, se afirma que en términos generales, los procesos que requerían modificar el riesgo a través de controles, planes de tratamiento o de mejora cumplieron con su deber, evidencia de esta gestión es que, en agosto de 2019 el 84% de dichos los procesos disminuyeron la calificación inherente de la mayoría de sus riesgos asociados.

La aplicación de estas medidas correctivas ha permitido que al mes de agosto de 2019, 36 de los 46 riesgos entren en el apetito de riesgo aceptado por la institución y solo diez se encuentren por fuera de este nivel de aceptabilidad deseado; de estos riesgos, siete se encuentra en moderado y solo tres están en un nivel de riesgo residual significativo (en nivel alto ya que no existe ninguno en nivel extremo).

Con respecto al monitoreo y revisión puntual de los 10 riesgos de corrupción con nivel de aceptabilidad moderado - alto, las observaciones y acciones realizadas junto a sus soportes/evidencias se pueden apreciar en el archivo de Excel llamado "Monitoreo y revisión RC 2019 V1" en la hoja "Riesgos de corrupción 2019 agosto"

Aclaración: las tablas y graficas anteriores se pueden consultar en el archivo Excel "Monitoreo y revisión RC 2019 V1" en la hoja "Estadísticas M y R". El soporte de las evidencias del monitoreo y revisión se encuentran en el archivo Word "Evidencias Monitoreo y revisión RC 2019".