



ANÁLISIS MONITOREO Y REVISIÓN RC ENERO 2020

Coordinación SIGA Nivel Nacional.

La Coordinación SIGA adscrita a la Vicerrectoría General, a nivel de riesgos, se encarga de diferentes tipologías de riesgos, entre ellas los riesgos de corrupción; estos se identifican, analizan, evalúan, comunican y monitorean por los procesos que reciben acompañamiento y lineamientos de la Coordinación SIGA y las Coordinaciones de Calidad de las sedes.

Para poder obtener los datos, indicadores y estadísticas relevante de los riesgos, se inicia con la extracción de información y datos de los análisis de monitoreo y revisión de los riesgos de corrupción y del sistema de información SoftExpert, los cuales se consolidan por proceso.

Indicadores y estadísticas riesgos de corrupción de procesos

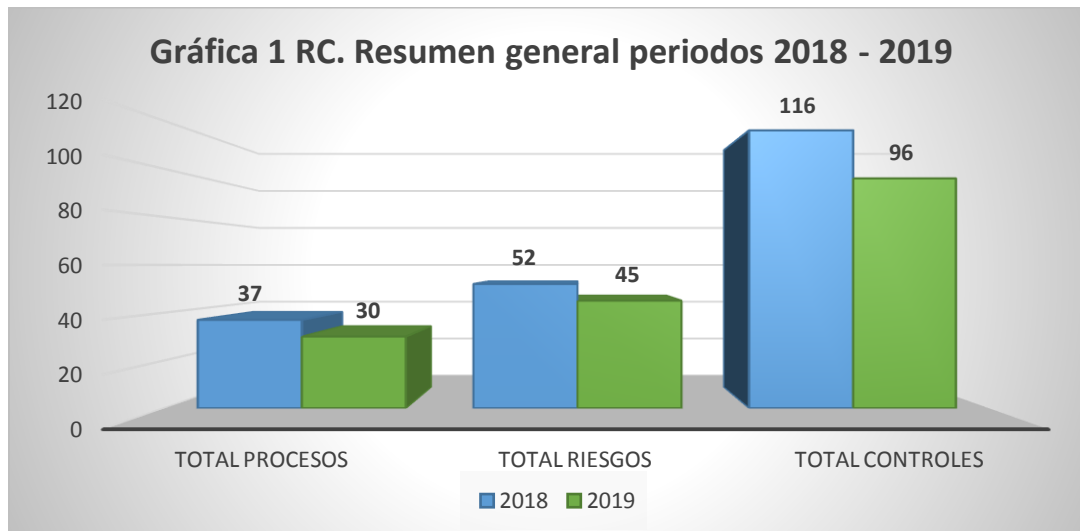
En la actualización del Mapa de riesgos de corrupción del año 2019, publicado el 31 de enero de 2020, se contaba con 45 riesgos y 96 controles. A continuación se muestran los datos, gráficas, indicadores y estadísticas más importantes:

I. Datos y gráficas

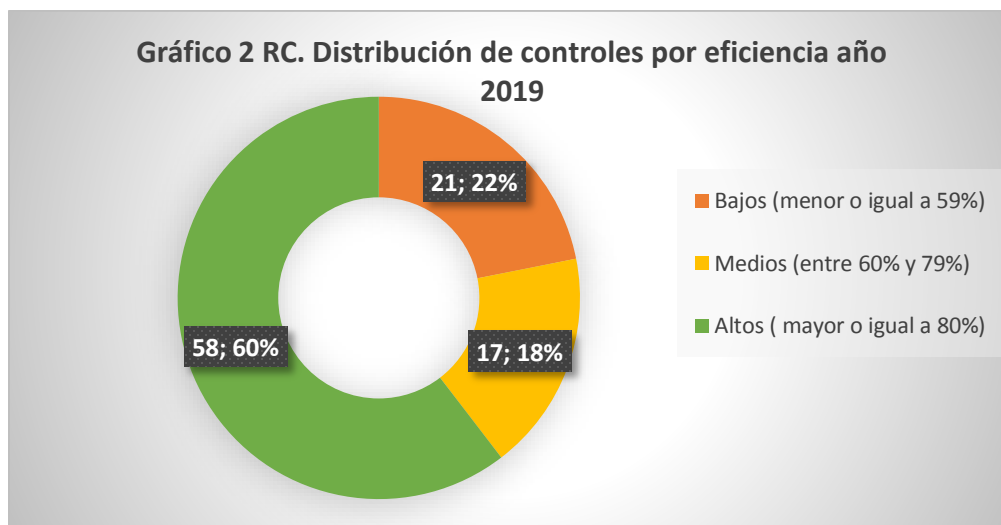
Tabla 1 RC. Resumen datos de procesos, riesgos y controles		
	2018	2019
Total procesos	37	30
Procesos con riesgos	34	27
Procesos sin riesgos	3	3
Total de riesgos	52	45
Total de controles	116	96
Total Planes de Tratamiento	ND*	10

Nota: ND indica no disponible por ausencia de datos.

En la Gráfica 1 RC, se muestra el resumen general de la información reportada por los procesos en el mapa de riesgos de corrupción de 2018 y 2019 (que corresponde a la versión publicada el 31 de enero de 2019 y agosto 31 de 2019), estableciendo el total de procesos, de riesgos y controles; resaltando una reducción del 13,5% del total de riesgos y del 17,24% del total de controles en el año 2019 con relación al 2018, disminución impulsada por la unificación de algunos procesos y la buena gestión de la mayoría de los procesos al realizar el monitoreo y revisión de riesgos de corrupción para la actualización del mapa de riesgos institucional; también por la eliminación de algunos controles de impacto, que por normatividad del DAFP no se pueden implementar para los riesgos de corrupción.



En la Gráfica 2 RC, se muestra la distribución de los controles según su eficiencia, es de resaltar que más del 60% de los controles permiten disminuir en 2 niveles la probabilidad de ocurrencia de los riesgos, 42 de ellos con una eficiencia del 95%. Por otro lado, se encontraron 21 controles que no aportan en la reducción de la variable probabilidad, 19 de estos con una valoración de 0%, debido a que no enviaron en los monitoreos del año 2019 los soportes de evaluación de eficiencia de controles (formato U.FT.15.001.031).

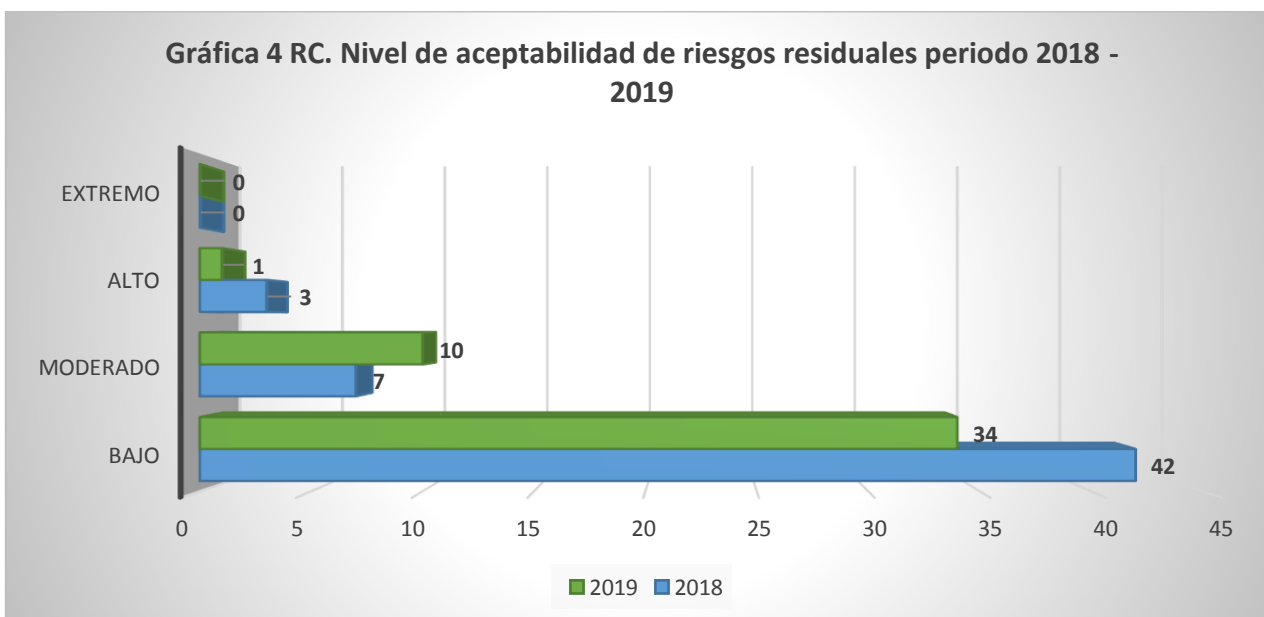
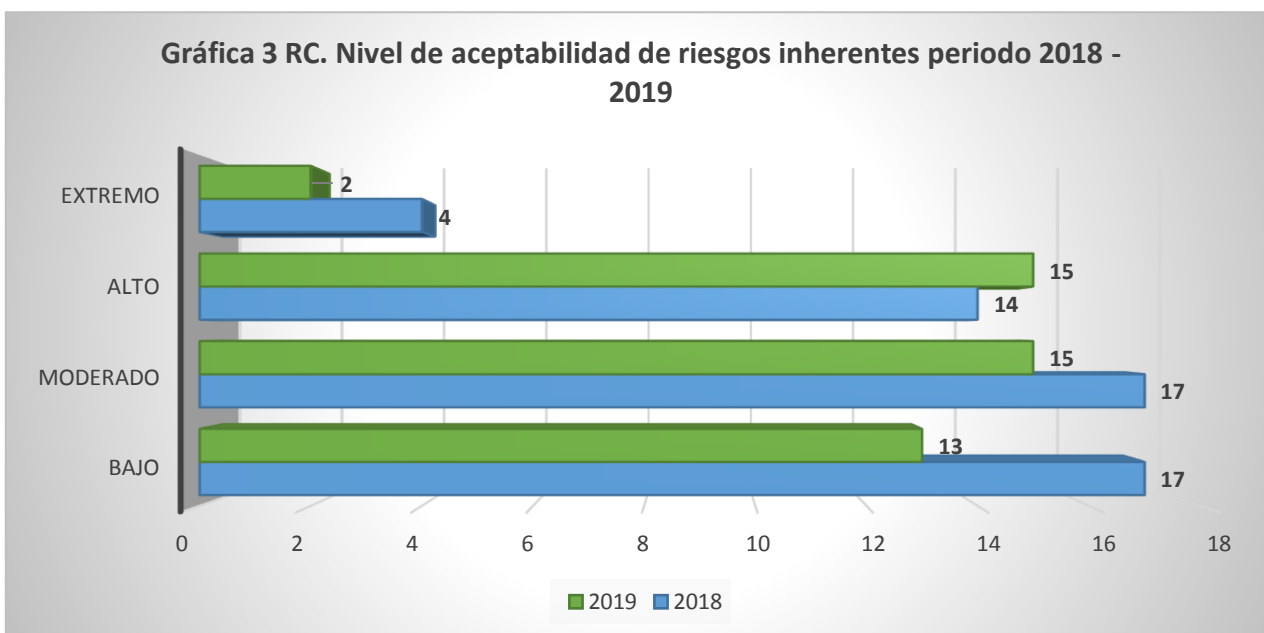


En la tabla 2 RC, se aprecian algunos datos con relación a la gestión de planes de tratamiento / mejora en los años 2018 y 2019, siendo destacable que el 60% (6 de 10) de los planes con actividades planificadas para el año 2019 fueron terminados. Los planes de tratamiento sin terminar del año 2019, están asociados a la Gerencia Nacional Financiera y administrativa, Dirección Académica sede Bogotá, Dirección de Infraestructura sede Bogotá, Dirección Nacional de Tecnologías de la Información y Comunicaciones; dos de ellos atrasados con fecha de fin planificada finales de 2019.



Tabla 2 RC. Datos planes de acción (tratamiento / mejora)	
Total planes 2019	10
Total planes periodo 2018 – 2019	12
Planes cerrados 2019	6
Planes abiertos (sin terminar ejecución de actividades)	4
Planes cerrados 2018	2

En las Gráficas 3 RC y 4 RC, se muestra la distribución de los riesgos inherentes y residuales según el nivel de aceptabilidad (bajo, moderado, alto, extremo) para los años 2018 y 2019.





II. Indicadores

En la tabla 3 RC, se aprecian los indicadores de la gestión de riesgos de corrupción en el periodo 2018 – 2019, los indicadores se calculan con base a la Guía para la Administración de Riesgos UN versión 8.0. Se puede apreciar que el índice de vulnerabilidad residual aumento 1% en el año 2019 a pesar de la reducción del total de riesgos, dejando el nivel de aceptabilidad promedio por fuera del apetito de riesgo definido por la UN (11%), esto debido a que parte de los riesgos que fueron excluidos del mapa por eliminación o unificación de procesos tenían nivel de riesgo residual bajo; también influyó que algunos de los nuevos riesgos reportados y parte de los riesgos de vigencias anteriores que presentaron cambios en su valoración residual en el año 2019 por la actualización de los formatos de evaluación del impacto y eficiencia de controles de corrupción, calificaron su nivel de riesgo residual en moderado.

El aumento en el índice de vulnerabilidad residual ocasiono que el índice promedio de eficiencia de los controles implementados por disminución de la calificación del riesgo inherente disminuyera cerca de 4%. Con relación al índice promedio de eficiencia pura de los controles implementados, se calculó de 2 maneras, la primera incluyendo todos los controles, sin importar que se contara con su soporte de evaluación*, la segunda solo incluyo los controles en los que los procesos habían enviado dicho soporte**(Formato U.FT.15.001.029).

Tabla 3 RC. Indicadores de gestión periodo 2018 -2019			
SIGLA	NOMBRE	2018	2019
IVI	Índice de vulnerabilidad inherente	23,94%	23,33%
IVR	Índice de vulnerabilidad residual	10,0%	11,00%
IPEC dism	Índice promedio de eficiencia de los controles implementados por disminución de la calificación del riesgo inherente	58,23%	52,86%
IPEC PURA 1*	Índice promedio de eficiencia pura de los controles implementados (con y sin soporte de eficiencia)	ND	69,69%
IPEC PURA 2**	Índice promedio de eficiencia pura de los controles implementados (solo con soporte de eficiencia).	ND	86,88%

III. Estadísticas:

En la tabla 4 RC, se muestran las estadísticas de la gestión de riesgos de corrupción en el periodo 2018 – 2019. Las estadísticas se calculan con base a la Guía para la Administración de Riesgos UN versión 8.0. Con relación a los riesgos materializados, según la información reportada por los procesos a la Coordinación SIGA, solo se ha materializado uno en los últimos dos años; por otro lado es de destacar la reducción en el nivel de riesgos significativos en el año 2019. La cobertura de gestión del riesgo presento una leve disminución en 2019, debido a una reducción en el total de procesos y a que se mantuvieron en ambos periodos el mismo número de procesos sin riesgos.

Tabla 4 RC. Estadísticas de gestión periodo 2018 -2019			
SIGLA	NOMBRE	2018	2019
COB	Cobertura de la gestión del riesgo	91,89%	90%



Tabla 4 RC. Estadísticas de gestión periodo 2018 -2019			
SIGLA	NOMBRE	2018	2019
PRP	Promedio de riesgos por proceso	1 (1,41)	2 (1,5)
PCP	Promedio de controles por proceso	3 (3,14)	3 (3,2)
PTP	Promedio de planes de tratamiento por proceso	ND	0 (0,33)
PCR	Promedio de controles por riesgo	2 (2,23)	2 (2,13)
CA	Nivel de automatización de controles	ND	11,46%
CP	Nivel de controles preventivos	ND	85,42%
RIS	Nivel de riesgos inherentes significativos	34,62%	37,78%
RRS	Nivel de riesgos residuales significativos	5,77%	2,22%
RM	Nivel de riesgos materializados	ND	2,22%

Conclusiones:

A pesar del leve aumento de ciertos indicadores y estadísticas en 2019 en comparación con 2018, se concluye que la gestión de riesgos en la Universidad Nacional fue y sigue siendo efectiva, ya que la aplicación de medidas (controles, planes de tratamiento y planes de mejora) han aportado considerablemente en la disminución del riesgo residual, dejándola cerca de alcanzar el nivel de aceptabilidad (zona baja entre 1 y 10) en todos sus riesgos de corrupción.

Con relación a las medidas utilizadas por los procesos para mitigar los riesgos (controles y planes de tratamiento / mejora), se puede decir en términos generales que fueron implementadas en forma eficiente y eficaz; ya que el diseño del 60% de los controles permite reducir en dos niveles la probabilidad de ocurrencia y el 18% un nivel. Por otro lado, de los diez planes de tratamiento del año 2019, el 60% fueron terminados.

La aplicación de los controles y planes de acción ha permitido que en 2019, 34 de los 45 riesgos de corrupción entren en el apetito de riesgo aceptado por la institución y solo once se encuentren por fuera de este nivel de aceptabilidad deseado; de estos riesgos, diez se encuentra en moderado y uno está en un nivel de riesgo residual significativo (en nivel alto ya que no existe ninguno en nivel extremo).

Se resalta el compromiso de los procesos para la actualización del Mapa de riesgos de corrupción de enero 31 del 2020; de los 30 procesos, 26 enviaron la información solicitada. Por otro lado, entre estos, se incluyeron los dos procesos huérfanos del Macroproceso Gestión Financiera, de ellos solamente 3 sedes enviaron información para su actualización.

Para finalizar, se recomienda tomar acciones para revisar más a detalle la materialización de riesgos de corrupción, ya que, con base a la información que envían los procesos al SIGA, solo se cuenta con un riesgo materializado, si bien es una buena noticia, se deben tomar medidas con los procesos para garantizar la veracidad de esta información. También se aconseja para los posibles nuevos riesgos a incluir, recomendar a los procesos el uso de los controles automatizados, ya que hoy solo 11 de 96 (11,46%) lo son.